

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Pavlína Kortusová

Název bakalářské práce: Kriminální agrese a agresivita se zaměřením na predikci rizika recidivy

Oponent: Mgr. Bc. Hana Trojanová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		X		
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		X		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

Jaký je důvod zvolení tříleté hranice pro zopakování hodnocení recidivy?

V otázce protektivních faktorů se můžeme setkat s tvrzením, že jejich kvalita má větší vliv, než kvantita. Souhlasí autorka s tímto názorem?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Autorka se v práci zaměřuje na stále aktuální téma hodnocení rizika recidivy pachatelů. Práce čerpá z dostatečného počtu zahraničních i domácích zdrojů. V první části si autorka klade za cíl uvést do problematiky kriminální agrese a agresivity. Blíže se zaměřuje na teorie kriminální agrese, sexuální násilí a hodnocení rizika recidivy. Na teoretickou část

navazuje druhá část práce, která je věnována návrhu výzkumného projektu zabývající se predikcí rizika recidivy pachatelů násilných trestných činů. Ta je hodnocena pomocí metody HCR-20 a autorkou navrženém dotazníku. Oceňuji snahu zohlednit nejen rizikové, ale i protektivní faktory, přestože vybraná kvantitativní metoda dotazníku může být silně ovlivněna (mimo jiné) vůlí pachatelů odpovídat podle pravdy. Otázkou je, zda by v dotazníku bylo vhodné pro srovnání uvést protektivní faktory i pro dobu před spácháním trestného činu. Autorka práce případné nedostatky navrženého výzkumu poměrně dostatečně reflektuje v diskuzi. Jediný nedostatek tak vidím pouze v drobných nepřesnostech v citacích (např. vynechání citace Webster, Douglas, Eaves a Hart (1997) na str. 31), které jsou zanedbatelné.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne

podpis