

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Jana Palusková

Název bakalářské práce: Náhradní rodinná péče – vývoj v nově vymezeném právním prostředí

Vedoucí – oponent: PhDr. Jaroslav Šturma

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Cíle práce (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny) | X | | | |
| Soulad obsahu s názvem (ano – částečně) | X | | | |
| Členění kapitol (logické členění – nevhodné strukturování) | X | | | |
| Postiženy relevantní aspekty problému (jednoznačně – spíše ne) | X | | | |
| Stanovené cíle (splněny – nesplněny) | X | | | |

Úroveň návrhu projektu

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Problém (jasně vymezen – nejasné vymezení) | X | | | |
| Projekt (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou) | X | | | |
| Metodologie práce (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená) | X | | | |
| Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé) | X | | | |

Formální hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Jazyková a stylistická úroveň (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje) | X | | | |
| Formální úprava práce (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb) | | X | | |
| Grafická úprava (vyhovuje – nevyhovuje) | X | | | |
| Množství využitých literárních zdrojů (dostatečné – nedostatečné) | X | | | |
| Aktuálnost literárních zdrojů (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé) | X | | | |
| Využití cizojazyčných zdrojů (dostačující – minimální) | X | | | |
| Odkazy v textu (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy) | X | | | |
| Seznam literatury (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb) | | X | | |

Otázky, podněty k obhajobě:

Shrnout v přehledu přínos a pozitivní možnosti a na druhé straně úskalí přechodné pěstounské péče

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Práce je výborně koncipovaná ve svém cíli i v rozvržení kapitol.

Po formální stránce nám bohužel uniklo několik překlepů (str.20 Bowlby, 31 tří, 40 Bubleová).

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a, doporučuji k obhajobě

V Praze dne 1.9.2016

podpis: PhDr. Jaroslav Šturma