

**FF UK v Praze, katedra psychologie  
Posudek bakalářské práce**

**Jméno autora práce:** Jana Palusková

**Název bakalářské práce:** Náhradní rodinná péče – vývoj v nově vymezeném právním prostředí

**Vedoucí – oponent:** Václav Mertin

**Obsahová hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Cíle práce</b> (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)			x	
<b>Soulad obsahu s názvem</b> (ano – částečně)			X	
<b>Členění kapitol</b> (logické členění – nevhodné strukturování)	X			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému</b> ( jednoznačně – spíše ne)			X	
<b>Stanovené cíle</b> (splněny – nesplněny)		x		

**Úroveň návrhu projektu**

	1	2	3	4
<b>Problém</b> (jasně vymezen – nejasné vymezení)	X			
<b>Projekt</b> (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)	X			
<b>Metodologie práce</b> (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)	x			
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu</b> (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)			x	

**Formální hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b> (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)	X			
<b>Formální úprava práce</b> (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)			x	
<b>Grafická úprava</b> (vyhovuje – nevyhovuje)	X			
<b>Množství využitých literárních zdrojů</b> (dostatečné – nedostatečné)	X			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů</b> (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)	X			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů</b> (dostačující – minimální)			x	
<b>Odkazy v textu</b> (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)	X			
<b>Seznam literatury</b> (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)	x			

**Otázky, podněty k obhajobě:**

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Bylo by přínosné zpracovat publikované tuzemské a zejména zahraniční letité zkušenosti.

Ovšem kdyby autorka nezačala tak zešíroka, že pro vlastní téma uvedené v názvu jí zbývá jen poměrně malý prostor. Přesto by mě zajímaly zkušenosti ze zahraničí.

Škoda, že práce obsahuje množství technických chyb (překlepy, špatné citace).

Jestli jsem nepřehlédl nějakou informaci v textu, tak cíl práce je vymezen až v Závěru na str. 39. Ovšem v tom případě neodpovídá názvu práce.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci na katedře psychologie FFUK v Praze a doporučuji ji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 28.8.2016

podpis