



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Žaneta Slámová

Název bakalářské práce: Snová zkušenost a obsah snů u mužů a žen

Jméno vedoucího BP: PhDr. Bc. Iva Poláčková Šolcová, Ph. D.

Autorka se v práci zabývá problematikou snové zkušenosti a obsahem snů u mužů a žen. V teoretické části se autorka zabývá základními teoriemi snů a snění (Freud, Jung, Boss), dále neurologickými a evolučními teoriemi snové zkušenosti. Teoretická část je smysluplně poskládána, zvláště pak podkapitoly, které se věnují obsahům snů, které formulovali jednotliví autoři. Trochu mě mrzí, že se autorka méně věnovala např. výkladům Freudova díla o snech a snění z pohledu současných teoretiků (Černoušek, Čálek ad.). Lepší technické provedení by si zasloužila práce se sekundárními odkazy, např. na str. 24 není jasné, zda autorka čerpá z Revonsua anebo Barret a kol. Některá tvrzení čerpaná ze zahraničních zdrojů jsou nepřesně přenesena, např. že autisté nemají REM fázi, mají, ale jejich vzorec spánku je jiný a REM fázi mají méně než zdraví jedinci. Rovněž se domnívám, že jedna kapitola měla být věnována studiím, které se zabývají sny, respektive obsahu snů u mužů a u žen. Celkově je teoretická část práce srozumitelná a čtivě napsaná, místy možná trochu zjednodušující a jdoucí po povrchu.

Zaměření empirické části práce na obsah snů, prožívání snění a snů, snovou zkušenost a snové vzpomínky, považuji za vysoce relevantní téma kvalitativního výzkumu, které jde proti stereotypu o „negativní“ snové zkušenosti. Jako by byla pravda, že většina našich snů je negativní, prožitkově nepříjemná a nežádoucí. Popis metodologie šetření, výběru participantů, mi připadá trošku zmatečný, vím, že postup prací měl logickou návaznost, ale nejsem si jistá, nakolik se to autorce podařilo zprostředkovat čtenáři. Autorka mohla jednoduše popsat, jak šetření probíhalo v jednotlivých krocích. Přesto si myslím, že autorka dobře zvážila postup šetření i výběr participantů. V analýzách autorka identifikovala řadu zajímavých témat, která se vynořila z vyprávění participantů (přiložila i přepisy rozhovorů). Líbí se mi, jak autorka automaticky každé zjištění porovnává a zavěšuje na teorie, které si načetla, jak analytický proces probíhá ze shora dolů a zdola nahoru. Přehlednosti práce by prospělo nějaké uspořádání témat, přehled témat, která autorka identifikovala, možná by mezi nimi našla další vztahy.

Diskuse práce je dobře zpracovaná, autorka shrnuje to nejdůležitější, k čemu došla při analýze rozhovorů, aktivně kontrastuje zjištění s teoriemi a přináší nové náměty na výzkum – auto versus zvíře, otázka kontroly a ovládnání, filmová terminologie a pouštění si snů – to jsou zajímavé momenty a nové otázky v oblasti psychologie snění.

Celkově se domnívám, že se autorka celkem dobře poprala se zadáním své práce. Podařilo se jí zodpovědět výzkumnou otázku a svá zjištění porovnat s teorií. Autorka čerpá z více než 20 domácích a zahraničních zdrojů. Výběr zdrojů je relevantní, ačkoliv více výzkumně zaměřených studií by nezaškodilo. Práce je psaná pečlivě, bez přehršle překlepů. Analýza kvalitativních dat přijatelná a přiléhavá: autorka dobře odlišuje deskriptivní a interpretativní části analýzy. Práci doporučuji k obhajobě před odbornou komisí. Autorka pracovala velice samostatně a jako vedoucí práce navrhuji hodnocení v pásmu 1 – 2, podle toho, jak se Žanetě podaří obhajoba.

Doporučení práce k obhajobě:

ANO

Datum:

Podpis: