

Katedra sociální práce – FFUK –

Název práce : „ ŽIVOT V GHETTU NEJEN ROMSKÉM „

Autorka práce: Ivana Hejdková- prezenční studium sociální práce

Posudek na bakalářskou práci : PhDr Jiřina Šiklová ,CSc

**Téma bakalářské práce předložené Ivanou Hejdkovou je vysoc
aktuální,otázký sociálního vyloučení jsou diskutovány našimi politiky a
požadavky na inkluzi znevýhodněných skupin jsou součástí politiky a
požadavků Evropské Unie, jejímiž jsme členy. Většinovým obyvatelstvem je
přijímána jako nejméně přijatelná etnická skupina Romů. Většinovému
obyvatelstvu vadí především odlišný životní styl těchto spoluobčanů.Považuji je
za nepřizpůsobivé a současně ghattizace této skupiny zvyšuje jejich
stigmatizaci a přizpívá k ještě vyšší nezaměstnanosti Romů.Přestože pracovníci
státní správy se snaží o integraci Romů, jejich konkrétní opatření která jsou
odpovědí na neplacení čínží a poplatků za elektřinu a vodné nakonec vedou ještě
k vyššímu vyloučení těchto osob.Pracovníci, se kterými dělala autorka**

předložené bakalářské práce rozhovory, reflektují tuto skutečnost, ale neřeší. Toto je autorkou konstatováno na podkladě popisu lokality a zvláště na podkladě rozboru obsahu interview.

Využívání averze většinového obyvatelstva vůči tomuto etniku se stává často součástí i předvolebních kampaní, případný razantní zásah zvyšuje mnohdy popularitu politiků. Evropská Unie se snaží pomáhat svými fondy k integraci sociálně vyloučených občanů a tento postup verbálně přijímá i většina členů státní správy. V republice i ve sledované oblasti paralelně působí několik programů zaměřených na pomoc Romům a k integraci jejich etnika a celá řada poraden, a sítí dobrovolníků, kteří se snaží řešit tyto otázky. - Výsledky nejsou optimální a pracovníci státní správy, jak dokazuje autorka, jsou si těchto rozporů vědomi. Hledání řešení je obtížné, neboť koncepce přístupu k řešení sociální problematiky těch vyloučených etnik, nejsou jasné ani v ČR, ani na mezinárodní úrovni. I proto považuji zvolené téma za přínosné a svým způsobem i za odvážné, neboť ona sama v této oblasti působí v neziskovém sektoru.

Předložená práce Ivany Hejdukové začíná vymezením základních pojmů, včetně samotného pojmu Róm. Informovanost autorky o této tematice je dobrá, její práce poskytuje přehled o těchto pojetích, ale postrádám tam její vlastní názor či hodnocení těchto diskusí. Přitom autorka dobře zná literaturu vztahující se k těmto otázkám, včetně polemik, které byly vedeny a nadále jsou vedeny mezi zástupci Západočeské univerzity a některými mluvčími a předáky romského etnika.

Zajímavé je, že autorka byla původně požádána o sociodemografický rozbor této lokality přímo pracovníky z okresu Chrudim, konkrétně pracovníky o.s Šance pro tebe, a o.s Kopretina. Tedy její práce je současné splněním požadavků pracovníků z oblasti, ve které sama působí. Oceňuji, že Ivana Hejduková nepřistoupila na zjednodušené požadavky zadavatelů a prosadila svoji, i z hlediska metodiky, osobitou a obhajitelnou koncepci.

Za velmi dobrou považuji část věnovanou typologii sociálního vyloučení. Zde mám jedinou námitku: Autorka analyzuje typy vyloučení, ale poměrně málo přihlíží k faktu, že i mezi sledovanou menšinou existují jejich vlastní formy vylučování některých členů. To je konečně součástí polemiky, kterou vedou pracovníci katedry antropologie ze Západočeské univerzity s představiteli romské minority. Konkrétně to je obsahem polemiky vedené již několik let s ing. Karlem Holomkem, představitelem Svazu Romů na Moravě. Součástí práce je popis lokality, její vymezení, jakási pasportizace, dle bytových jednotek a sociálního vyčlenění lokality. Vypracování tohoto přehledu bylo zcela jistě velice náročné pro autorku, ale v textu jsou údaje podány roztržitě, což ztěžuje jejich čitelnost a přehlednost. Přestože v jiných částech

práce má autorka dobré zpracování textu, tato část jde až příliš do detailů, které znejasňují celkovou koncepci a údaje se opakují. Méně by bylo více .Obdobnou námitku mám i proti částí zabývající se bytovým fondem. Také některé výrazy, které Ivana Hejduková používá jsou neobvyklé .(např. termín doplácené osoby na str. 20 apod.)

Oceňuji samostatnost autorky v pasáži, ve které dokazuje (přímo na finančních částkách). že přemístění neplatičů do „ubytovny“ je pro město nevýhodné, neboť za ostrahu tohoto objektu zaplatí více, než získají na nájemném. Doufám, že tyto závěry z její práce upoutají pracovníky, kteří jí toto téma zadaly bude se o nich diskutovat .

Z hlediska metodologického je správně, že autorka zúžila výzkum na rozhovory s představiteli tzv. informované veřejnosti a že rozhovory s nimi- tedy kvalitativní část své práce –realizovala na pečlivě vybraném, kvantitativně vymezeném souboru respondentů. V diskuzi se Ivana Hejduková zabývá především významem terénní sociální práce a literaturou k tomuto tématu.

Práce je doplněna velice dobře zpracovanými přehledy, dobře citovanou literaturou a závěry, které oceňuji. Doporučuji ,aby z tohoto materiálu napsala autorka několik článků do lokálního tisku a předala výsledky svého šetření zastupitelům města a pracovníkům kompetentním v této oblasti. Autorka prokázala jednoznačně svoji schopnost pracovat s odbornou literaturou i sbírat poznatky přímo v terénu. Proto navrhuji práci přijmout k obhajobě a bude –li její obhajoba odpovídající, navrhuji práci ocenit jako velmi dobrou, případně výbornou.

Datum ^{7.2.2019} Navržená známka: velmi dobrá-výborná Podpis

