



číslo ve spisu: .....

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

**Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce**

jméno oponenta/tky PhDr. Milan Pech, Ph.D.

Autor/autorka práce: Mgr. Zuzana Minářová  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Národní památník na Vítkově: Umění a politika  
Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.  
Rozsah práce: 49 normostran

**1. Kritické zhodnocení**

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Zuzana Minářová se ve své bakalářské práci zabývala problematikou Národního památníku na Vítkově, který pěkně odráží vztah umění a politiky. Bohužel, autorka shrnula cíle své práce trochu neobratně do dvou otázek (s. 7): 1) Lze interpretovat umělecká díla v současném Národním památníku na Vítkově v dobovém kulturním, historickém a politickém kontextu?; 2) Sloužil Památník k propagaci politické ideologie? Není totiž nutno pochybovat o tom, že se umělecká díla v NP na Vítkově dají interpretovat “v dobovém kulturním, historickém a politickém kontextu”. To je přirozené. Podstatné je vyložit jejich smysl za měnících se podmínek. Stejně tak je nepochybné, že památník sloužil k ideologickým účelům od svého vzniku, ale důležité je rozklíčovat, jaké prostředky a jak úspěšně byly v daných souvislostech využívány. O obojí se ve své bakalářské práci celkem s úspěchem pokusila.

Svou práci rozdělila na teoretickou a praktickou část. Ačkoliv Minářová tvrdí v teoretické části, že Panofskému a Gombrichovi šlo při zkoumání o totéž, platí to jen v obecné rovině, totiž, že chtěli porozumět umění, respektive uměleckým dílům (s. 12 – 14). Ovšem jejich metodologické přístupy a dílčí cíle se dosti lišily, a proto jejich mísení v metodologické části práce je poněkud matoucí. Při bližším pohledu se ve své analýze Památníku Panofského nebo Gombrichových postupů nedrží.

Autorka v závěru konstatuje, že v demokratickém meziválečném Československu měli umělci “svobodu uměleckého vyjádření”, zatímco v komunistickém poúnorovém Československu ne (s. 45). To je poněkud zjednodušující tvrzení, protože realismus a monumentalismus předválečných děl byl po formální stránce nastupujícímu totalitnímu režimu blízký a vztah k němu bezproblémový. Naopak kontinuita a soulad této formy s tehdy protežovaným socialistickým režimem je ohromující: “Formální kontinuita tak účinně maskovala proměnu obsahu a celkového ideového vyznění Památníku.” (viz Veronika Rollová, Památník na Vítkově a bojová tradice státu, in: Milena Bartlová, Jindřich Vybíral a kol., Budování státu: Reprezentace Československa v umění, architektuře a designu, Umprum, Praha 2015, s. 76 – 86.)

Diskutabilní je rovněž tvrzení, že v padesátých letech bylo v Památníku nežádoucí zobrazení druhého odboje a upřednostňování zásluh Rudé armády. Vždyť právě domácí i zahraniční odboj byl z velké části komunistický. Je třeba také poznamenat, že při práci s dobovými informačními zdroji je třeba rozlišovat realitu a dobovou rétoriku (viz “v březnu revolučního roku 1948”, s. 40).

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: