



číslo ve spisu: .....

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/ky PhDr. Markéta Jarošová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Sabina Línová  
Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury  
Název práce: Žerotínové a Náměšť nad Oslavou  
Vedoucí práce: PhDr. Magdaléna Nespěšná Hmasíková, Ph.D.  
Rozsah práce: 84 500 znaků včetně mezer, 62 stran včetně obrazové přílohy

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Sabina Línová svou bakalářskou práci věnovala pojednání o Žerotínech a jejich vazbám k Náměšti nad Oslavou. Práce je rozdělena do dvou částí, čemuž ostatně odpovídá i členění literatury v úvodu, týkající se dosavadního stavu bádání o sledované problematice na publikace historické a uměleckohistorické. Autorka se v práci zabývá nejprve historií rodu Žerotínů a připomíná jejich vazby k Náměšti nad Oslavou, přičemž stěžejní pozornost je věnována osobnosti Karla staršího ze Žerotína. Je zde vykreslena jak jeho politická činnost, zahraniční diplomatické cesty, které podniknul, tak i osobní život a události, které měly následně vliv na dědictví jeho majetku i vlastnictví náměšťského panství. Druhá část práce je pak věnována zámku Náměšti nad Oslavou, který se vyznačuje renesanční přestavbou původně gotické tvrze. Autorka se věnuje jak architektonické podobě zámku, tak sochařským dílům z období renesance, které tvoří součást výzdoby zámku. Zámek v Náměšti nad Oslavou v závěru komparuje s renesanční přestavbou zámku v Rosicích, který Karel starší ze Žerotína využíval rovněž za své sídlo. Lze konstatovat, že formální analýza, ať už architektonického řešení zámku nebo dochovaných sochařských a malířských děl, je pouze popisná, nejsou zde akcentovány hlavní prvky či inspirační zdroje, které by byly podrobeny důkladnějšímu rozboru, ať už formálnímu nebo ikonografickému. Zařazení zkoumaných zámku do kontextu moravské architektury či širších evropských souvislostí, s přihlédnutím na italské zdroje, je tak pouze nastíněno, ale autorkou samou není dále hlouběji analyzováno a interpretováno. Je škoda, že se v práci objevuje řada překlepů i gramatických chyb, rovněž obrazová příloha mohla být z hlediska komparací provedena precizněji, navíc seznam vyobrazení neodpovídá citačnímu úzu. Navzdory určitým výhradám lze konstatovat, že předložená práce odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 20. 7. 2016

Podpis: