

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Klára Jeníková

**Vedoucí práce:** MUDr. Eva Vaničková, CSc.

**Název práce:** Životní styl teenagerů

**Autor posudku:** Doc. MUDr. Dagmar Schneidrová, CSc.

*(jméno, příjmení,* Ústav zdraví dětí a mládeže 3. LF UK

*zaměstnavatel,* [dagmar.schneidrová@lf3.cuni.cz](mailto:dagmar.schneidrová@lf3.cuni.cz)

*kontakt – e-mail,* 267 102 340

*telefon):*

*oponent práce*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

4

Autorka se ve své práci zaměřila na problematiku životního stylu mládeže. Rozhodla se široce zmapovat postoje a chování ve vztahu k životnímu stylu u žáků základních škol ve věku 12-16 let ve dvou lokalitách Moravskoslezského kraje (Ostrava, Kobeřice). Práce přináší cenné údaje pro pedagogy a odborníky v primární prevenci, které mohou být využity v rámci výchovy ke zdraví na školách.

**2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

4

Autorka podrobně a přehledným způsobem zpracovala teoretickou část na základě 60 domácích i zahraničních zdrojů. V přehledu prezentuje základní charakteristiky období pubescence a adolescence, životní styl obecně i charakteristiky pro jednotlivé subkultury mládeže, definuje determinanty zdraví a rizikové chování. V přehledu poznatků autorka cituje recentní zdroje, které vycházejí z programu Zdraví 2020 WHO a Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí a programů primární prevence MŠMT zaměřených na rizikové chování mládeže. Zajímavý je zvláště sociologický pohled na životní styl jednotlivých subkultur mládeže.

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu. Formulace cílů práce, výzkumných otázek, hypotéz Výsledky a závěry práce**

2

Autorka si stanovila pro svou studii 3 hlavní pracovní hypotézy, přičemž dvě formulovala na základě obecného povědomí a svého subjektivního úsudku. V případě odborné práce tohoto typu bych spíše doporučila využít k formulování hypotéz poznatků z předchozí literární rešerše, jak tomu je u třetí hypotézy. Autorka sama vypracovala rozsáhlý dotazník široce mapující oblasti životního stylu mládeže. Při popisu metodiky uvádí sledování dopadu životního stylu na zdravotní stav ve druhé části dotazníku, přičemž se jedná spíše o popis jednotlivých druhů rizikového chování. Dotazník byl administrován prostřednictvím učitelů elektronickou cestou u 173 žáků, což mohlo ovlivnit výpovědní hodnotu. Metodika dotazníkového šetření i statistického zpracování je podrobně popsána, nicméně v kapitole výsledky nenacházím uvedení, zda byly zjištěny statistické rozdíly mezi porovnávanými skupinami. Výsledky jsou přehledně prezentovány v 77 tabulkách s doprovodným textem a 4 grafy v příloze. Na str. 81 jsou uváděny výsledky s užitím indexu zdravotně rizikového chování, u kterých není zcela jasný způsob hodnocení výsledků. V diskusi jsou komentovány výsledky testování hypotéz a hlavní výsledky porovnávány s výsledky jiných studií bez uvedení odkazů na příslušné zdroje. Oceňuji snahu autorky široce zmapovat ŽS teenagerů, nicméně širě záběru jde na úkor dopracování detailů interpretačních i formálních, jejichž popis je nad rámec tohoto posudku.

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

2

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na strukturu vědecké práce, nicméně takřka trojnásobně překračuje rozsah práce doporučený pro bakalářskou práci (127 str.). Stylistická úroveň odpovídá odbornému charakteru práce. V práci se vyskytují občasné jazykové nepřesnosti a překlepy. V teoretické části autorka důsledně odkazuje na uvedené zdroje (pod čarou na uvedené straně a v přehledu literatury), avšak v diskusi odkazy na citované studie chybí. Anglický překlad souhrnu je stylisticky nepřesný.

Body  
celkem

12

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

Na str. 51 uvádíte klinický přístup k hodnocení nadváhy a obezity. Jaký další praktický nástroj s využitím BMI je běžně používán v pediatrické praxi k monitorování výživového stavu dětí a mládeže v rámci preventivních prohlídek?

---

**Otázky k  
obhajobě:**

Byl ze strany zkoumaných škol zájem o výsledky Vaší práce a jejich další uplatnění pro výchovu ke zdraví mládeže?

---

Která dílčí témata byste doporučila školám rozpracovat na základě nedostatků zjištěných ve Vaší práci?

---

---

---

**Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě:***

---

**Návrh klasifikace práce: *velmi dobře***

---

**Datum:**

21.6.2016

---

**Podpis:**

---

\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení****Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>