

Oponentský posudek bakalářské práce

Ida Čechová **Způsob vytvořen k obrazu o transkomunitě pomocí masových médií. Genderová analýza.**

Vedoucí práce: Mgr. Katerina Kolářová

Předkládaná práce sestává z devíti kapitol, které se od definice cílů, uvedená do problematiky genderu a transsexuality dostávají k popisu metodologie, výběru materiálu a jeho analýzy. Autorka svůj text opřela o dobře zvolenou odbornou literaturu v celkem standardním rozsahu. Celková práce působí jednolitym a precizním dojmem.

Co se týká obsahu, autorka si zvolila u nás relativně nové a nesnadné téma. To jí přineslo mnohé komplikace, zejména pokud jde o množství zpracovatelného materiálu. Z komplexu masových médií si nakonec vybrala jen tisk (jak doklady na s. 41), konkrétně 22 publicistických textů z let 1993-2005. Ačkoliv se snaží postihnout určitou plasticitu a dynamiku vývoje diskuze o zvoleném tématu, vhodnější by se zdálo zamezit se např. na televizní médium, kde je materiálu určitě více.

Co se týká metody, autorka argumentuje ve prospěch tzv. kritické diskurzivní analýzy (CDA), které stojí na interdisciplinárním zkoumání mocenských projevů v jazyce. Chybělo mi ale také zařazení této metody, resp. důvod, proč autorka ze všech dostupných diskurzivních analýz zvolila právě tuto.

Co se týká formy, poněkud matoucí mi připadlo nekonzistentní používání tu ztučňování (např. s. 61, 67), tu podtrhávání (např. s. 39, 46). Na s. 61 se to navíc týká citací, kde není jasné, zda zdůraznění v citaci bylo, nebo jej autorka doplnila. U citací v zásadě postupuje dobře, jen pozor na chybějící velké "I" v "In" (viz s. 33). Jinak mluvnické chyby lze snad nalézt jen ve spletitých souvětích (nikoli "...pojetí jazyka...jako aktér...změny", ale "aktéra" n. agenta změny, s. 33). Autorka v úvodu dobře vymezila dále používané termíny, ale v pasáži "gender" (s. 9) používá synonymum "rod" bez předchozího uvedení.

Práci navrhuji hodnocení v rozsahu 35-40 bodů.

Mgr. Jan Brejcha, 23.10.2006