

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Iveta Hánělová, DiS.

Vedoucí práce: Doc. MUDr. Pavel Dlouhý, Ph.D.

Název práce: Znalosti těhotných žen v oblasti výživy

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

Doc. MUDr. Pavel Dlouhý, Ph.D., Ústav výživy 3. LF UK

Орөөнт / konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body
0-4

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

3

Autorka se věnuje důležité problematice výživy těhotných žen, zjišťuje jejich znalosti žen o výživě, a to s ohledem na vzdělání a počet těhotenství. Výstupy by mohly být využitelné pro zvýšení efektivity edukace.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

3

V teoretické části autorka zpracovala problematiku výživy v prekoncepčním období, výživová doporučení pro těhotné a rizikové faktory včetně vybraných alimentárních nákaz. Nepouští se přitom do rozsáhlého pojednání o správné výživě, ale správně vybírá živiny, jejichž nedostatek či nadbytek je v těhotenství problematický, resp. faktory, které mohou průběh a výsledek gravidity významně ovlivnit.

Vedoucí práce musí ocenit zaujetí autorky pro zvolené téma a její samostatnost. Celkově je teoretická část vyhovující, autorka prokázala schopnost práce s literaturou. Cituje z 33 literárních pramenů, včetně zahraničních. Vytknout lze několik překlepů a neobratných formulací, ale i věcných chyb (např. v části sacharidy, tuky - složky buněčných membrán se nenazývají lipoproteiny, v olivovém a řepkovém oleji se nejvíce nevyskytují omega-6 mastné kyseliny apod.)

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

3

Cíl práce a hypotézy jsou jasně formulovány, výsledky jsou přehledně prezentovány v podobě tabulek a grafů a okomentovány v diskusi.

Číslování otázek v bakalářské práci nekoresponduje s číslování v příloženém dotazníku. U otázky 16 možná došlo k nepochopení ze strany respondentek (příslušná potravina je nejlepším zdrojem vápníku s ohledem na jeho koncentraci v ní nebo s ohledem na její průměrnou spotřebu?), otázka 18 (nedostatek jodu) patrně formulována příliš odborně. Školitel opět musí ocenit aktivní přístup studentky při sběru dat a jejich zpracování.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

3

Práce je vyhovující po formální stránce, je správně členěna do jednotlivých částí, má akceptovatelnou jazykovou a stylistickou úroveň, rozsah i grafickou úpravu.

Body
celkem

12

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě*

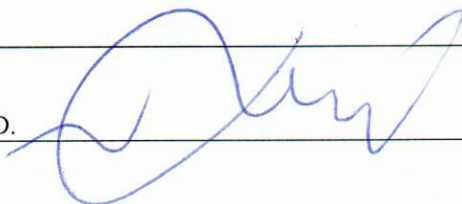
Návrh klasifikace práce: **velmi dobře**

Datum:

24. 6. 2016

Podpis:

Doc. MUDr. Pavel Dlouhý, Ph.D.



* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka