

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **HROMÁDKOVÁ**

Jméno: **Klára**

NÁZEV PRÁCE: Ultralevicový terorismus: případ Japonské rudé armády

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Bureš**

Jméno: **Oldřich**

Pracoviště: KBS IPS

TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Viz níže.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Vnitřní provázanost výkladu | 1 |
| 3.3 | Ucelenost výkladu | 1 |
| 3.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 1 |
| 3.5 | Dodržení citační normy | 1 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 1 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh | -- |
| 3.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu) | 1 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Viz níže.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu | 1 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 2 |
| 2.4 | Argumentace a úplnost výkladu | 1 |

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Viz níže.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Autorka ve své bakalářské práci zpracovává téma, kterému se v ČR doposud nikdo nevěnoval a i mezinárodně není doposud příliš probádané mnoha autory, což nicméně souvisí i s jeho relativní (ne-)významností v rámci výzkumu terorismu. Celkově práce svým rozsahem i obsahem splňuje běžná kritéria. Výzkumná otázka je jasně stanovena a autorka na ni v práci odpovídá. Práce má logickou strukturu a autorka zapracovala dostupnou relevantní literaturu. Některé kapitoly práce jsou sice primárně popisné, nicméně vzhledem k relativní novosti tématu je to více akceptovatelné než u jiných více probádaných témat. Jedinou větší výhradu proto mám k (ne-)aplikaci teorie racionální volby, respektive ne zcela ideální práci s kritérii pro výběr cílů teroristickými organizacemi. Autorka sice shrnuje část dostupné literatury na toto téma, včetně klíčového díla od A. Silke, nicméně ve zbytku práce explicitně pracuje pouze s faktorem ideologie a další kritéria víceméně opomíjí. Pro potřeby bakalářské práce je nicméně provedená hloubka analýzy přijatelná. Práci proto celkově proto doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně s mínusem.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Vjáďřete se explicitně k ostatním faktorům dle A. Silke ohledně výběru cílů z hlediska Vámi zkoumané teroristické skupiny? |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 20.5.2016

Podpis: _____