

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Tomáš Urfus Datum: 25.5.2016
Autor: Klára Ondříčková	
Název práce: Hybridizace v rámci rodu <i>Sorbus</i> na území střední Evropy	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předmětem literární rešerše je problematika zdrojů variability <i>Sorbus aria</i> agg. Práce shrnuje dosavadní poznatky o výzkumu výše uvedené skupiny a poukazuje na dosud nevyřešené problémy. Diskutována je především problematika různých taxonomických pojetí a příčin složitosti této skupiny. Samostatná kapitola se soustředí na <i>S. sudetica</i> agg.	
Struktura (členění) práce: Práce je přehledně členěna do 9 oddílů, které charakterizují studovanou skupinu, popisují problematiku hybridizace, polyploidizace a apomixie, navrhuje metodické přístupy k řešení studované problematiky a v neposlední řadě shrnuje dosavadní autorčiny výsledky.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je zmíněna většina podstatných literárních zdrojů, které byly o problematice publikovány.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce již obsahuje rozsáhlý soubor výsledků. Jedná se o data získaná pomocí průtokové cytometrie, která stanovují reprodukční způsob u potomstva pilotního pokusu experimentálních hybridizací.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úprava práce je dobrá s relativně malým počtem chyb a překlepů.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Bakalářská práce je především literární rešerší. Autorka tedy jednoznačně splnila její cíl a nejen to, připojila rovněž vlastní výsledky. Jako celek je i přes relativní stručnost a některé drobné chyby práce vhodně zpracována a jistě napomůže i následnému zhotovení diplomové práce. Práce je zdařilá a doporučuji ji k obhajobě. Z důvodu některých nedostatků se přikláním k hodnocení mezi stupni 1-2.	
Otázky a připomínky oponenta:	
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)	
<input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>

Posudek nahrajte do SISu nejpozději do **28. 5. 2012**, a dále podepsaný v 1 výtisku mi předejte osobně při obhajobě, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek mi **e-mailem nezasílejte**.