

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Thuy**

Jméno: **Hanh Bui**

**NÁZEV PRÁCE: Fenomén „executive orders“ v americkom politickom systéme**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Komentář ke schváleným tezím:*

*Autorka se mírně odchýlila od stanovených tezí. Tento krok ovšem vedl k žádoucímu zúžení tématu práce, když se autorka rozhodla vypustit z analýzy dvě výzkumné otázky, na které by se složitě hledala odpověď.*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	-
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2

3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2
-----	--	---

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Práce má poněkud nelogickou strukturu. Autorka např. představuje své výzkumné otázky až na s. 19. Výzkumnými otázkami by se autorka měla věnovat již na samém začátku práce, pak by měly následovat, metody, teorie atp. Přílohy č. 2 a 4 jsou částečně "vzhůru nohama".*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Není jasné, o co autorka opírá výběr faktorů, které mají potenciálně vliv na počet executive orders (s. 12). Tato volba se jeví jako arbitrární. Chybí zde jejich zdůvodnění, resp. důvody, proč budou brány v potaz. Chybí zde odkaz na případný teoretický rámec či alespoň odkaz na literaturu, která s takovým přístupem pracuje. Není jasné, proč autorka nezohledňuje i jiné faktory - např. situaci, kdy sice prezidentova strana ovládá Kongres, ale prezident nedokáže pro své návrhy přesvědčit vlastní spolustraníky, ekonomická krize atp. (Tyto skutečnosti ostatně autorka sama naznačuje na s. 22 v souvislosti s vládou prezidenta Granta a v jiné souvislosti na s. 33). Není vysvětleno, proč si autorka vybrala tři případy - Truman, Nixon, Bush. Na s. 30 an. autorka zkoumá "kontroverzní" executive orders. Podle jakého klíče ovšem autorka určí to, co je kontroverzní?*

### 4. SHRNOUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář:*

*Téma BP je velice relevantní a autorce se ho podařilo v zásadě zpracovat a dospět k závěrům, které ovšem nejsou zcela jednoznačné. Autorku lze pochválit za snahu rigorózně a ověřitelným způsobem testovat význam zvolených faktorů, které mají vliv na četnost executive orders.*

*Slabinou práce je poněkud nelogická struktura, teoretická část, kde absentuje kritická analýza zvolených teoretických přístupů a také zdůvodnění výběru několika nezávislých proměnných. Podle mého soudu by měly být tyto proměnné lépe vybrány, prodiskutovány a obhájeny. Je možné, že autorka některé faktory opomněla, a proto jsou závěry její práce poněkud nejednoznačné. Není úplně jasné, jaká kritéria autorka volí pro analýzu toho, zda jsou executive orders protiústavní. O tom může rozhodnout pouze Nejvyšší soud. Tatáž výtku se týká i legitimacy executive orders.*

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak interpretovat kontra-intuitivní zjištění, že v době tzv. gridlocku je počet executive orders nižší?
5.2	
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**velmi dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 22.květen 2016

Podpis: \_\_\_\_\_