

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Bui Thuy**

Jméno: **Hanh**

NÁZEV PRÁCE: Fenomén executive orders v americkom politickom systéme

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kotábová**

Jméno: **Věra**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

V průběhu zpracování vyvstala potřeba omezit záběr práce, provedené změny tuto potřebu reflektují a jsou v práci řádně zdůvodněny..

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	N/A
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autorka vytěžila přiměřený objem primárních zdrojů a literatury, její ambiciózně pojatý výzkum však místy dochází k poněkud nejednoznačným závěrům. Autorka si je vědoma, že pro pregnantnější závěry by bylo potřeba důkladnějšího, časově náročnějšího a metodologicky ukázněnějšího přístupu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

V časech prohlubující se ideologické tenze a neochoty volených politických aktérů usilovat o kompromisy se prezidenti v rostoucí míře uchylují k unilaterálním nástrojům vládnutí. Executive orders a další nástroje přímého prezidentského konání se tak dostávají do střetu s principem checks and balances. Práce Bui Thuy Hanh se pokouší stanovit, jak tento nástroj exekutivy v různých situacích funguje. Závěry, které autorka na základě vybraných kritérií stanovila, nejsou kategorické. Autorka však s menšími výhradami prokázala znalost metod politologické práce, její studie odpovídá nárokům kladeným na práci bakalářského typu a proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké jsou podle Vás nejčastější motivy pro použití executive order?
5.2	Jaké jsou možnosti kongresu čelit exekutivnímu nařízení, s nímž nesouhlasí (kromě hrozby soudní žalobou nebo podáním této žaloby)?
5.3	Je použití executive order omezeno pouze na federální úroveň?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 31.5.2016

Podpis: _____