

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Havlická Kateřina

Název práce: Mediální pokrytí smrti Ivety Bartošové na vybraných internetových serverech

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Teplá Jana

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V tezích autorka navrhuje strukturu práce, která bohužel není v práci dodržena. V úvodu nezmiňuje motivaci výběru tématu, ani popis metodiky, jak avizuje v tezích. Zcela chybí teoretická část práce a tedy potřebné vymezení pojmů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 5 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 3 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 1 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem zmínila výše, práce zcela postrádá teoretickou část. V první kapitole se autorka rovnou pouští do analýzy článků, bez toho, aby čtenáře seznámila se základními teoretickými východisky, pojmy či s hlavní aktérkou článků, Ivetou Bartošovou. Nedožíváme se více ani o metodě, kterou autorka pro výzkum použila. Z abstraktu práce je zřejmé, že jde o analýzu obsahu článků. Mohla být ale vložena kapitola, stručně představující postup práce při analýze, kódovací jednotku, hypotézy, celkový počet analyzovaných článků apod. Hlavní text obsahuje 7 kapitol, z nichž každá se věnuje interpretaci článků v jednom vybraném online médiu. Myslím, že by bylo vhodné každé médium na začátku kapitoly alespoň stručně představit a zasadit do kontextu českých médií. Narážíme také na problém nevymezených pojmů, které jsou používány, ale nejsou v textu definovány: bulvární médium, seriózní médium, online zpravodajství, apod.

Na druhou stranu musím podotknout, že samotná analýza článků a interpretace dat je velmi kvalitní. Autorka prokazuje výborné analytické schopnosti a dále schopnost vhodně zakomponovat své zkušenosti z praxe v online médiu do interpretace článků. V závěru práce jsou velmi dobře, srozumitelně a přehledně shrnuty výsledky výzkumu.

S ohledem na fakt, že v práci chybí teoretická část, není překvapivé, že seznam literatury tvoří pouze čtyři tituly. Obtížně se pak ale hodnotí schopnost studentky aplikovat použitou literaturu či podloženost jejích závěrů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 5 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 1 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5) | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Jazyková stránka textu je na výborné úrovni. Poznámkový aparát a dodržení citační normy jsou v pořádku, ale nevím, zda je hodnocení relevantní, pokud jsou v textu použity jen čtyři publikace. Struktura práce postrádá část teoretickou a metodologickou, proto ji hodnotím známkou "nedostatečně". Přílohu práce tvoří odkazy na všechny analyzované články o Ivetě Bartošové, což je zvoleno vhodně. Grafická úprava práce je dobrá.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce představuje velmi kvalitní analýzu článků ve vybraných online médiích, týkajících se smrti Ivetě Bartošové. Jazyková úroveň textu je rovněž velmi vysoká. Autorka však z nějakého důvodu změnila strukturu práce oproti tezí a v textu chybí základní kapitoly, které by nás seznámily s teoretickými východisky, základními pojmy a použitou metodou výzkumu. Za nedostatečné pro bakalářskou práci považuji počet odborných titulů, s kterými autorka textu pracovala.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Spatřujete nějaké odlišnosti ve způsobu zpracování událostí v tištěném bulváru a bulvárních online médiích? |
| 5.2 | Z jakého důvodu jste se rozhodla nevyužít strukturu práce, kterou uvádíte v tezích? |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Ačkoli je předložený text velmi kvalitní, nespĺňuje požadavky na bakalářskou práci. Práce Kateřiny Havlické představuje analytickou část výzkumu s úvodem a závěrem, neobsahuje však teoretickou ani metodologickou část. Seznam literatury pak tvoří pouze čtyři tituly.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!