

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Weiss

Název práce: Britská jaderná diplomacie a „zvláštní vztah“ v éře Harolda Macmillana

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou jaderných zbraní v kontextu britské zahraniční politiky s důrazem na tzv. „zvláštní vztah“ Spojeného království ke Spojeným státům americkým za vlády premiéra Harolda Macmillana. Cíle práce jsou formulovány jasně a srozumitelně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor se ve své práci zabývá tématem, kterému je v akademickém prostředí věnováno relativně dosti pozornosti. Přestože autor využívá primární zdroje, což lze jen ocenit, opomíjí některé české zdroje a akademické články, které se ke zkoumané problematice vztahují. Argument autora, že při zpracování práce použil pouze „aktuálnější a relevantnější“ zdroje (s. 51), nepůsobí příliš přesvědčivě. Práce není zasazena do teoreticko-metodologického rámce a její struktura je založena na chronologickém zpracování dat (zamýšlet se lze nad relevantností podkapitoly 1.3). Zvolený přístup vede k popisnosti, určitou úroveň analýzy lze spatřit v kapitole 6, kde autor vyhodnocuje výsledky britské jaderné politiky v letech 1957–1963, byť spíše sumarizuje dílčí zjištění z jednotlivých kapitol (celá kapitola je i tak členěna). V závěru se pak autor věnuje obecnějším tvrzením a dokonce se opět zmiňuje o použitých zdrojích. Z hlediska analýzy by bylo možná vhodnější kapitolu 6 a závěr spojit do jednoho textu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i jazykové stránce práce odpovídá požadavkům, které jsou na bakalářské práce kladeny, byť se autor nedokázal vyvarovat některých nepřesností. Místy autor používá hovorové výrazy či nevhodná spojení (např. „náznaky oblevy mezi spojenci“ na s. 14; „vznášelo urgentní zájem“ na s. 22, či „prosáknutí informace“ na s. 38). Vhodné by také bylo anglické termíny, které mají svůj běžný ekvivalent v češtině, vždy používat v českém jazyce. Např. multilateral force v názvu podkapitoly 4.2.1 je v jazyce anglickém (s. 33) a dále v textu je někdy v anglickém jazyce, na jiném místě v jazyce českém.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze konstatovat, že práce za využití primárních i sekundárních zdrojů zdařile popisuje britskou jadernou politiku za vlády britského premiéra Harolda Macmillana. Z hlediska zaměření práce se lze zamýšlet nad jejím názvem, neboť práce se nevěnuje pouze oné jaderné diplomacii, ale zabývá se britskou jadernou politikou jako takovou. Jako problematickou se ukázala druhá výzkumná otázka, v níž se autor formuluje snahu zjistit „vliv zvláštního vztahu“ na britskou jadernou diplomacii. Jelikož autor nijak v práci nekonceptualizoval onen vliv, není překvapením, že v práci nemohl tento vliv vyhodnotit. Tvrzení v závěru práce (konec prvního odstavce na s. 51), ve kterém autor odkazuje na „subjektivní posouzení“, působí v tomto směru zvláště. Je škoda, že se autor nepokusil více zkoumaný problém konceptualizovat a podívat se na něj z jiného úhlu pohledu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autor na s. 7 tvrdí, že hodnota zvláštního vztahu Spojeného království a USA nabývá „sentimentálně-mytologického“ charakteru. Mohl by toto tvrzení blíže vysvětlit při obhajobě práce?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

I přes uvedené výtky lze práci k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení *velmi dobře*.

Datum: 3. 6. 2016

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.