

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Tomáš Weiss**

Název práce: **Britská jaderná diplomacie a „zvláštní vztah“ v éře Harolda Macmillana**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Jan Váška, Ph.D. (IMS KES)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Tomáše Weisse je příspěvkem ke studiu britské zahraniční politiky v éře Harolda Macmillana (1957-63). Konkrétním předmětem jeho zájmu je britská bilaterální diplomacie se Spojenými státy v záležitostech jaderných zbraní. Z hlediska zvoleného tématu jde o zásadní a uzavřené období, pokrývající dramatické peripetie od obnovení bilaterální jaderné spolupráce přes narůstající technologické a finanční problémy britských zbrojních programů a krizi důvěry po zrušení projektu Skybolt americkou stranou až po faktické přijetí vysokého stupně závislosti na USA koupí SLBM Polaris. Autor si klade hned několik cílů. V prvním kroku jde o identifikaci cílů, jež si britská jaderná diplomacie ve vztahu k USA kladla. Těmi autor následně poměřuje skutečné výsledky, jichž britská diplomacie dosáhla. Zároveň se u dosažených cílů pokouší určit, zda fakt, že jich britská strana dosáhla, byl dán shodou zájmů či politickým pragmatismem americké strany, anebo zda je možné jej připsat efektu britsko-amerického „zvláštního vztahu“.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma je i na bakalářské úrovni dobře zpracovatelné díky dobré dostupnosti pramenů a literatury, zároveň však dostupnost velkého množství informací klade nároky na autorovu schopnost vybírat z jejich masy to podstatné. Práce se zabývá jednou z nejzajímavějších etap britské zahraniční politiky druhé poloviny 20. století, a to nejen z hlediska jaderné problematiky či „zvláštního vztahu“ (prudký nárůst jeho asymetrie, „Jack-Mac“ éra), neboť jde o počáteční léta období zásadní transformace celkového postavení Spojeného království ve světě (urychlení dekolonizace, proměna postoje k evropské integraci). Je velká škoda, že přes značný rozsah práce není tento širší kontext zkoumaného tématu více zohledněn. Samotné problematice „zvláštního vztahu“ se autor v úvodu věnuje v přiměřeném rozsahu; zde by patrně bylo možné polemizovat s chápáním jaderné oblasti jako jeho dominantní dimenze (s. 11-12).

Práce představuje klasickou historickou analýzu v závěru doplněnou o interpretativní pohled (role „zvláštního vztahu“). Opírá se o poměrně rozsáhlý soubor pramenů a sekundární literatury, kde ovšem počet citovaných knižních titulů zaujme stejně tolik, jako zarazí téměř úplná absence odborných článků a studií. Oceňuji autorovu snahu pracovat přímo s primárními zdroji britské i americké provenience, jakkoli samozřejmě nebylo v jeho moci založit svoje bádání na skutečně soustavném pramenném výzkumu.

Práce je vystavěna chronologicky a její stat' je poměrně podrobně členěna. Riziko zdvojení závěrů (analytická šestá kapitola, formální závěr) autor řešil tak, že rozsáhlejší poslední kapitolu stati (jež snad až příliš otrocky kopíruje dosavadní chronologickou strukturu práce; zde již byl na místě

syntetičtější, tematicky strukturovaný pohled za zkoumaný problém) zaměřil na zodpovězení výzkumných otázek a stručnější závěr práce stylizoval již obecněji.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev přes některé stylistické prohřešky kultivovaný a text je přes zřetelnou neúspornost výkladu čtivý. Poznámkový aparát je v pořádku, autor by se do budoucna mohl zbavit zlovyku exportovat „pod čáru“ různé doplňující informace.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je přes uvedené kritické připomínky (zejména absence zasazení zkoumané problematiky do širšího kontextu transformace britské zahraničněpolitické orientace) dobrý, oceňuji na bakalářské úrovni ne zcela samozřejmou snahu o práci s primárními zdroji. Cíle práce považuji za naplněné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohl by se autor při obhajobě vrátit k závěrům svého bádání a rekapitulovat, jaké pro zkoumané období identifikoval, na nejobecnější rovině, cíle britské jaderné diplomacie ve vztahu k USA?

V úvodním rozboru literatury autor zmiňuje polemiku, již historici vedou na téma osobních zásluh Harolda Macmillana. Ke které straně sporu má sám autor blíže?

Nakolik vážně podle autora britská vláda uvažovala ve zkoumaném období o Francii jako možném alternativním hlavním partnerovi Británie v jaderných záležitostech?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Tomáš Weiss v předložené práci prokázal schopnost formulovat a na patřičné úrovni zpracovat relevantní odborné téma. Práci proto **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena stupněm **velmi dobře**.*

Datum: 10. 6. 2016

Podpis: