

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Rebecca Salome Vernerová
Advisor:	Petr Polák
Title of the thesis:	Ochota přispívat prostřednictvím crowdfundingu v České republice

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Rebecca Salome Vernerová se ve své práci zaměřila na zkoumání faktorů, které ovlivňují ochotu lidí přispívat v rámci crowdfundingu (CF) v ČR. Data sbírala prostřednictvím online dotazníku.

Největším nedostatkem práce je její přílišná stručnost, autorka se velmi omezeně zabývá nějakým ekonomickým kontextem tématu. Práce příliš nepůsobí jako bakalářská práce akademického typu, ale spíše jako interní studie některé z CF platform. Očekával bych větší přesah od úzkého tématu přispívání v rámci CF například k v ekonomii známému tématu investování. Bylo by zajímavé třeba vidět, jestli přispěvatelé svou činnost vnímají spíše jako investici, nebo jako nákup finálního statku „v předprodeji“ a podobně. Slovo „investice“ se v tomto kontextu v celé práci vyskytuje jen dvakrát na s. 15, kde se zmiňují investoři, ale bez dalšího využití.

Nyní konkrétněji: Část Úvod je podle mého názoru nedostatečná a namísto obvyklého úvodu jen zmiňuje ve své menší polovině několik zajímavostí z oblasti CF a zbytek už tvoří roadmapa práce. Kapitola 2, Úvod do tématu, popisuje v podstatě jen CF a některé detaily jeho fungování. Náznak ekonomických souvislostí CF je v části 2.4, kde se však pouze vyjmenovávají a velmi stručně popisují čtyři základní principy CF. Přehled literatury zmiňuje několik širších témat, ty ale bohužel nejsou nijak hlouběji rozpracovány.

Ve vlastní empirické části práce autorka konstruuje čtyři kategorie ochoty přispívat na základě odpovědí z dotazníků, kde respondenti uváděli, jakou částkou přispěli, nebo by byli ochotni přispět, pokud se ještě žádné CF kampaně neúčastnili. V práci není vysvětleno, proč vlastně autorka nepoužívá jako svou závislou proměnnou přímo uvedenou částku. Také si nejsem úplně jistý, jestli má smysl se ptát na částku bez dalších podrobností, neboť vždy přece záleží na statku, který kupuji. Z vlastní zkušenosti, pokud se účastním CF kampaně na nějakou počítačovou hru, pak moje ochota přispět je výrazně menší, než třeba u pokročilého wifi routeru. A úplně jiná je moje ochota přispět skupině Mňága a Žďorp na natočení alba v Číně, kde získávám i jistý nemalý „psychic profit“. Navíc směšování odpovědí „kolik jsem přispěl“ a „kolik bych přispěl“ vytváří ještě větší nejistoty v otázce srovnatelnosti odpovědí z dotazníku.

V celé práci jsem nezaznamenal, že by se autorka seriózně věnovala otázce, zda jsou splněny předpoklady použitých metod, jestli je lze použít na survey data, či jak velkým problémem je samovýběr respondentů. Na s. 34 v části 6.4 Limitace pouze uvádí: „Jelikož byl dotazník primárně šířen přes sociální sítě a prostřednictvím internetu, mohl jej vyplnit kdokoli a také uvést jakékoli odpovědi. Při analýze výsledků jsem však žádné takové respondenty neobjevila.“ Nejsem si jistý, co tím vlastně autorka chtěla říci. Navíc bych pro příště doporučoval lépe si nastudovat terminologii tématu, o kterém píšu („internet“ je celý ten systém vzájemně propojených počítačů, na kterých běží i sociální sítě, takže popis šíření moc nedává smysl).

Část 5.2 je stylisticky velmi nepodařená, takto nevypadá souvislý akademický text. Stejně tak výraz „Trochu smutné mi přijde to, že ...“ (s. 36) do takového textu nepatří.

K části Výsledky: „Postupně jsem zjišťovala, jaké proměnné jsou signifikantní, ...“ (s. 27) ve mně vyvolává silnou nedůvěru. Přesně takto se při specifikaci modelu postupovat nemá. „Rozdíly mezi oběma modely můžeme pozorovat v míře signifikantnosti koeficientů ...“ (s. 27) je také nesmysl. Není nic jako více nebo méně signifikantní.

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Rebecca Salome Vernerová
Advisor:	Petr Polák
Title of the thesis:	Ochota přispívat prostřednictvím crowdfundingu v České republice

Z mého pohledu by také mohlo být zajímavé srovnání, jak se liší vlivy na ochotu přispívat u těch, kteří již v rámci CF přispěli, a u těch, kteří ještě nikoliv. V práci je toto ale velmi stručně na 11 řádcích na s. 30 bez jakékoliv snahy o hlubší pochopení a interpretaci.

Chybějící srovnání získaných výsledků s literaturou je důsledkem neexistence podobných výsledků? Nechce se mi věřit, že by podobné surveys nebyly třeba v USA běžné. S tím souvisí moje poslední zásadní otázka: Jaký smysl mělo omezit se v dotazníku jen na české CF platformy? Mohu-li soudit podle sebe, tak se stejně častěji využívají ty zahraniční (např. Kickstarter).

Použitou literaturu autorka cituje správně. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ohodnotit ji známkou **dobře (3)**.

Otázky pro obhajobu:

1. Dává smysl srovnávat „průměrný příspěvek“ bez ohledu na nakoupené statky?
2. Jak interpretovat odds ratios u ordered logit modelu? Co vyjadřuje v textu zmiňovaná pravděpodobnost P? Čeho to má být pravděpodobnost?
3. Z čeho autorka usuzuje, že by lidé bez zkušenosti dali v rámci CF kampaně ve skutečnosti méně, než nyní odhadují? Proč by měli přispívat více ti, kteří si vyhledají provizi CF platformy?

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	15
<i>Methods</i> (max. 30 points)	15
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	15
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	8
TOTAL POINTS (max. 100 points)	53
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	3

NAME OF THE REFEREE: Jiří Schwarz

DATE OF EVALUATION: 1.6.2016



Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě