

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> Vojtěch Šroller
	<b>Datum:</b> 31. 5. 2016
<b>Autor:</b> Hana Pilná	
<b>Název práce:</b> Experimentální a klinicky využitelné vakcíny na bázi viru vakcínie.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Bakalářská práce je napsána formou literární rešerše a shrnuje dosavadní vývoj vakcín založených na bázi viru vakcínie.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Bakalářskou práci tvoří celkem 29 stran, dále abstrakt v českém a anglickém jazyce, obsah a seznam zkratk. Po krátkém úvodu následuje vlastní literární přehled rozdělený do dvou kapitol. První kapitola pojednává o vakcínách proti pravým neštovicím a dalším infekčním chorobám, a je chronologicky členěna na podkapitoly. Druhá kapitola pojednává o onkolytických vakcínách. Následuje závěr a přehled použité literatury. Součástí práce je šest obrázků uvedených v textu.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b> Použité literární zdroje jsou dostatečné a jsou citovány správně. U citace Mastrangelo et al., 1999 v literárním přehledu (str. 25) jsou omylem vloženy čtyři řádky internetové adresy odkazu. Použité údaje z literárních zdrojů jsou relevantní.	
<b>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b> Bakalářská práce neobsahuje vlastní výsledky.	

**Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):**

Formální úroveň splňuje požadavky na bakalářskou práci. Obrázky i tabulky jsou uvedeny s citacemi. Nepovedlo se formátování textu v tištěné verzi práce, slova často nejsou oddělena mezerou. V pdf verzi je text v pořádku. Jazyková úroveň je dobrá, drobné připomínky k formální části práce jsou uvedeny níže.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Hana Pilná velmi dobře zpracovala dostupnou literaturu k danému tématu. Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Otázky-

1. Do jaké skupiny očkovacích látek VACV patří, jaké očkovací látky fungují na stejném principu?
2. Jaké jsou nevýhody při použití VACV jako vakcíny?
3. Na straně 8 je uvedeno, že VACV je možno připravit z jednotlivých purifikovaných plaků nebo bez purifikace. Jak se příprava bez purifikace provádí?
4. Na straně 15 je uvedeno, že navrácením genu C7 do genomu kmene NYVAC se zvýšila míra jeho atenuace. Jak se to projevilo?

Připomínky k textu -

Str. 2. „(vakcíny, které by)... nevedly ke kontaktnímu přenosu VACV z očkovaných jedinců na osoby s nimi ve styku.“ Spíše „osoby, které s nimi přicházejí do styku“.

Str. .2. „...infekčních chorob virového, bakteriálního i eukaryotického původu.“ Místo *eukaryotického* má být *parazitárního* původu.

Str. 4. „Postup výroby vakcín první generace je z dnešního pohledu nepřijatelný, i když .. v roce 2002..“. Je to příliš obecné konstatování, mělo být uvedeno, v čem je postup z dnešního pohledu nepřijatelný a proč od roku 2002 vakcinace znovu probíhala.

Str. 5. Interpretace obrázku č. 2 v textu není zcela správná. Z obrázku je patrný pokles u věkové 1-5 let kromě NYCBH také u kmenů Bern a Copenhagen. Vyšší výskyt PVE s rostoucím věkem platí pouze pro kmen Lister.

Str. 6. Obr. č. 3. Není popsán v textu ani na něj není v textu odkaz.

Str. 7. Pokud byl pozorován jeden případ myokarditidy po vakcinaci, jedná se o (pozorovaný) výskyt a ne o zvýšený výskyt myokarditidy.

Str. 9. Překlep, správně má být IMVAMUNE, tak jako na straně 10.

Str. 10. Souvětí „V porovnání s LC16mO má jen šest bodových mutací, které vedly ke čtyřem aminokyselinovým záměnám, z nichž nejvýraznější je delece guanosinu v genu.....“ nedává smysl, mělo být minimálně rozděleno na dvě věty.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta:

X výborně   velmi dobře   dobře   nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.