

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Eva Krause

Název práce: Předběžná kontrola principu subsidiarity po Lisabonské smlouvě v praxi parlamentů České republiky a Itálie

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): prof. Ivo Šlosarčík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce demonstruje aplikaci nového post-lisabonského mechanismu pro kontrolu principu subsidiarity národními parlamenty unijních států na příkladě České republiky a Itálie.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):
Aktuální téma, dobře odůvodněné, rozumný výběr případových studií.

Analýza praxe obou parlamentů se ale omezuje na popis jejich vnitřních struktur zabývajících se kontrolou principu subsidiarity a na srovnání počtu stanovisek vydaných jednotlivými komorami. Chybí podrobnější analýza argumentace v jednotlivých případech (při omezeném počtu kauz by to přitom byl zvládnutelný úkol), stejně jako analýza reakce Evropské komise. Tedy pokud tento problém autorka nepovažuje za vyřešený konstatováním, že „vzhledem k tak nízkému počtu vydaných odůvodněných stanovisek nelze z dat vyvozovat žádné závěry“ (sekce 3.1.1.)

Chybí také podrobnější analýza praxe komunikace mezi parlamenty, která je přitom pro úspěšnost dosažení kritické masy stanovisek pro aktivaci „žluté karty“ podle zkušeností z let 2010-2016 klíčová.

Sekce označená jako „Teoretická část“ ve skutečnosti poskytuje spíše přehled vývoje role národních parlamentů v EU – vhodné by pro ni bylo spíše označení „obecná část“.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Občasné formulační neobratnosti nebo chyby. Např. instituce italského parlamentu nazvaná „comitato“ by měla být přeložena jako „výbor“, a nikoliv jako „komise“ (sekce 3.2.). v sekci 4 píše autorka o „systému včasného vyrovnání“, myslí asi „varování“.

Není také např. jasné, proč je časopis „European Law Journal“ zařazen mezi „internetové zdroje“. Ten časopis má sice webovou stránku, ale jde o klasický „papírový“ časopis a autorka odkazuje na zde publikovaný akademický článek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Ucházející práce se zajímavým tématem, která ale klouže po povrchu a má poměrně zastřenou metodologickou složku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké argumenty používal PČR ve svých odůvodněných stanoviscích a existují zde odlišnosti mezi argumentací za strany Poslanecké sněmovny a Senátu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 28.5.2016

Podpis: prof. JUDr. PhDr. Ivo Šlosarčík LL.M. Ph.D.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.