UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: Barbora Fimanová
Název práce: Proměny mediálního obrazu Stanislava Grosse
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: Tomáš Trampota
Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka zpracovala relevantní rozsah odborné literatury pro práci na úrovni práce bakalářské. Ve vztahu média a politika mohla snad jen více sáhnout po odborných periodicích. S vybranou metodikou autorka pracuje ukázněně. V kvantitativní části přináší zajímavé výsledky, které mohla více interpretovat či dovysvětlit s pomocí dobového kontextu. Celkově je kvantitativní část výzkumu rozsáhlá a je vidět, že ji autorka věnovala hodně úsilí. Zajímavé je zejména srovnání výsledků pro jednotlivá periodika poukazující na odlišnou mediální reprezentaci Grosse v různých obdobích. Kvalitativní část analýzy je zpracována ukázněně, její výsledky mohly být prezentovány rozsáhleji a strukturovaněji (alespoň co se týká první časové sondy). Ve srovnání s kvantitativní analýzou působí kvalitativní poněkud úsporně.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je strukturována vhodně. Kvalitně je zpracována zejména pasáž věnující se stereotypizaci.
V některých případech se v práci vyskytují chyby, např. na straně 6 vybočení z vazby: "výčet legislativních opatření ovlivňující fungování médií v různých zemích", nebo na str. 35: "k dalším politické činnosti".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Předložená práce je logicky strukturována a postavena na kvalitních teoretických základech. Metodika je zvolena vhodně. U kvantitativní části práce by se nabízela také možnost kvantifikace množství zmínek v jednotlivých obdobích a periodicích. Kvalitativní část práce působí v některých časových sondách poněkud úsporně, ale je zpracována obstojně. Nedostatkem práce jsou občasné překlepy či chyby. Navrhuji hodnotit v rozmezí výborně až velmi dobře na základě obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☒ – velmi dobře ☒ – dobře ☐ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: …… Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!