

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Miroslav Čermák**

Název práce: **Analýza voleb do Evropského parlamentu ve Velké Británii v roce 2014**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (KZES IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Miroslava Čermáka posuzuje aplikovatelnost teorie voleb druhého řádu na britské volby do Evropského parlamentu v roce 2014. Cíl práce je formulován jasně. Výzkumná otázka je zodpovězena kladně, a to na základě věcně i logicky korektních argumentů. Problém předloženého textu je jiný – k zodpovězení takto nastaveného problému by autorovi stačilo několik odstavců a malý soubor statistických údajů. Požadované délky bakalářské práce bylo dosaženo jen za cenu nahromadění spousty zbytečných, k dosažení vytyčeného cíle nikterak nepřispívajících (jakkoli správných) informací a soudů. Vrchol představuje kapitola 4, kde je potřebné srovnání dvou údajů o volební účasti utopeno v 11 (!!) stranách irelevantního textu, stejně „smysluplné“ je však i např. posuzování, zda volby do EP skončily pro konzervativce úspěchem (s. 11-12,) a řada dalších pasáží.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

V úvodu či kapitole vymezující výzkumný rámec (adekvátní historicky pojaté uvedení do teorie voleb druhého řádu) postrádám zdůvodnění, proč má vůbec smysl si otázku, již se předložená bakalářská práce zabývá, klást. Jestliže mezi akademiky panuje plná shoda, že volby do EP vždy představovaly a nadále představují modelové volby druhého řádu, proč má smysl uvažovat, že by tomu v Británii v roce 2014 mohlo být jinak?

Pramenná a bibliografická základna práce je spíše minimalistická, práce se zdroji je korektní.

Pokud dvoje volby od sebe dělí přesně dva roky (červen 1999 – červen 2001), nemyslím, že je možné tvrdit, že se jedny konaly „těsně“ před druhými (s. 24).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

V jazykovém projevu autora nalézám určité rezervy. Výklad je sice většinou veden velmi srozumitelně, autor však silně podcenil finální editaci textu. Jen třířádkové poděkování by ještě potřebovalo čtyři korektury, stylisticky hanebná je i důležitá první věta úvodu, formulace cíle práce (první věta na s. 7) je vlastně nesrozumitelná.

V poznámkovém aparátu (graficky mírně nedotaženém) bych upřednostnil při druhém a dalším odkazu na danou práci zkrácené záznamy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložená práce je jednou z nejméně ambiciózních, jež jsem dosud měl na IMS UK FSV možnost posuzovat. Mezi její silnější stránky patří korektnost argumentace a naplnění vytyčeného cíle.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na základě jakých událostí či trendů autor usuzoval, že by zkoumané volby mohly představovat výjimku z hlediska použitelnosti teorie voleb druhého řádu (což je nutná, avšak nevyřčená premisa celého zkoumání)?

Kterému z variantních cyklů popularity vládních stran, jež autor nastiňuje na s. 6, výsledky britských voleb do EP v roce 2014 nejlépe odpovídají?

Autor pro účely své analýzy považuje Liberální demokraty za „malou“ stranu. Domnívá se, že u subjektu, který v nejvýznamnějších celostátních volbách trvale získával okolo 20 % hlasů, je toto v intencích teorie, s níž pracuje?

Hypotetická otázka – jak by se byl autor vypořádal s variantou, kdy by v jednom či více zvolených kritérií výsledky zkoumaných voleb neodpovídaly očekáváním vyvozeným z teorie: zpochybnilo by toto zjištění platnost teorie voleb druhého řádu jako takové či chápání voleb do EP jako voleb druhého řádu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Přes uvedené výhrady **doporučuji** bakalářskou práci Miroslava Čermáka k obhajobě, soudím však, že není možné ji hodnotit lépe než stupněm **dobře**.*

Datum: 8. 6. 2015

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.