

## Jan Skopec: **Hudba mimo hlavní proud**

Oponentský posudek bakalářské práce

Bakalářská práce, která se hlásí k „metodě Oral history“ (s.4), je tvořena především šesti rozhovory s aktéry populárně-hudebního života v ČR (s. 5 – 52). Kromě nich obsahuje stručný Úvod (s. 2 – 3), popis metody práce (s. 4), Závěr (s. 53 – 54), Slovník pojmů (s. 55 – 57) a Seznam literatury a relevantních kurzů (s. 58).

*Cílem této práce je popsat tu část současné (populární) hudby, která leží mimo hlavní proud.* (s. 2). Hudbu přitom autor pojednává především jako společenský fenomén.

Na jedné straně je třeba pro podobné téma uvítat oral history jako relevantní (a polostrukturované rozhovory jako dobře zvolený žánr), a také výběr respondentů jako vhodný (jsou zastoupeni jak hudebníci, tak hudební publicista, vydavatel a DJ, tedy poměrně široké spektrum zástupců hudební scény.)

Na druhé straně je ovšem z výše uvedené formulace zřejmé, jakým hlavním problémem práce trpí: nekonkrétními formulacemi, které odrážejí nekonkrétní myšlenky a nekonkrétní koncepty. Těžko si představit bakalářskou práci, která naplní výše zmíněný záměr. Tím spíš, je-li „hlavní proud“, tedy to, vůči čemu je téma práce vymezeno, popsán jako *to, co můžeme sledovat v masivní míře v hlavních médiích. V televizi, rádiích nebo ve společenských časopisech. Jedná se o komerčně využitelnou hudbu. Mainstream z velké části tvoří „pop“.* (s.2) Podobně vágní představy má autor o vědě, resp. vědecké relevanci oral history: *Podle mě se totiž k tomuto tématu nedá přistupovat z pozitivistických, vědeckých pozic.* (s. 4). Bakalář by snad mohl mít základní povědomí o vývoji vědeckých paradigmat, tedy že ne vše pozitivistické je vědecké a vice versa.

Druhým myšlenkovým nedostatkem práce je velmi zřetelné hodnotící stanovisko (*Současný hlavní proud se dá označit jako nenápaditý a zprofanovaný pop... český pop je ve srovnání se zahraničím velmi nekvalitní. Proto je částí veřejnosti, která se o hudbu zajímá hlouběji, vnímán velice negativně.*) (s.53) Zase: absolvent bakalářského studia by snad mohl mít potuchy o vědecké nekorektnosti svého „kulturocentrismu“ (s přihlédnutím k tomu, že nejde o studenta .kunsthistorie nebo muzikologie).

Vzhledem k uvedeným kladům (dobře zvolená metoda, výběr žánru i respondentů) i nedostatkům (nejasně formulované téma i závěry, zatížené navíc vlastními hodnotícími kritérii) doporučuji práci k obhajobě a navrhuji jí 27 kreditů.

PhDr. Zuzana Jurková, PhD.