

## Posudek oponenta diplomové práce

<b>Jméno diplomanta:</b>	<b>Karel Klíma</b>
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Ochrana doménových jmen</b>
<b>Rozsah:</b>	54 stran vlastního textu
<b>Datum odevzdání práce:</b>	21. 5. 2015 tištěná verze, 31. 5. 2015 elektronická verze

### **Aktuálnost (novost) tématu:**

Doménovým jménům a jejich ochraně není v doktríně věnována patřičná pozornost, a proto lze volbu tématu shledat aktuální.

### **Náročnost práce** (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Práce je pro zpracování středně obtížná. Obtížnost tématu je dána především nedostatkem relevantní české literatury a judikatury. Pro diplomanta bylo důležité se v problematice zorientovat věcně a následně ji zpracovat z hlediska práva, vymezit co je podle práva doménové jméno a jakých právních nástrojů lze k jeho ochraně využít.

### **Hodnocení práce**

#### ***1) splnění cíle práce***

Diplomant si vytkl za cíl práce zařadit doménová jména do systému práva, provést jejich právní kvalifikaci, prozkoumat způsoby jejich ohrožení a analyzovat možnosti jejich ochrany. Bohužel prvních 34 stránek je věnováno věcnému popisu, co doménové jméno je a jak probíhá jeho správa (první tři kapitoly). K vlastnímu právnímu posouzení se tak diplomant dostává až v druhé části práci a věnuje mu cca 20 stran, což mu neumožňuje jít do potřebné hloubky. Naplnění cíle práce se tak diplomantovi v plném rozsahu nedaří.

#### ***2) samostatnost při zpracování tématu***

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována diplomantem zcela samostatně.

#### ***3) logická stavba práce***

Práce vyjma úvodu a závěru je rozdělena do pěti částí. První tři kapitoly věnované vymezení základních pojmů, doménového jména a správě internetu a doménových jmen lze považovat za úvodní. Jak bylo uvedeno výše, v práci je jim věnováno více prostoru, než je vhodné (více jak polovina vlastního textu práce). Byť jde o pasáže zajímavé, jde toliko o věcný popis fungování doménových jmen, v rámci kterého jsou právní otázky řešeny jen okrajově. Diplomant opomíjí, že píše pro poučeného čtenáře. Práce vzbuzuje dojem, že úvodním pasážím diplomant věnoval více pozornosti než čtvrté a páté kapitole, které jsou s ohledem na zvolené téma stěžejní. Čtvrtá kapitola je věnována právní povaze doménového jména. V páté kapitole se diplomant zabývá spory o doménová jména. V rámci této kapitoly se diplomant zaměřuje na důvody ochrany, formy zneužívání a alternativní řešení sporů, postrádám ale ucelené zpracování o využití všech právních nástrojů k ochraně doménových jmen. Pátá kapitola je tak vlastní statí práce, která koresponduje s vlastním tématem diplomové práce „Ochrana doménových jmen“. Považuji za nevyvážené, že tato stěžejní část práce čítá toliko deset stran. V práci postrádám na konci každé kapitoly dílčí shrnutí. Vlastní závěr neplní svoji funkci, jelikož neobsahuje souhrn závěrů, ke kterým diplomant dospěl, ale opakuje, o čem jednotlivé kapitoly jsou.

#### ***4) hloubka provedené analýzy*** (ve vztahu k tématu)

Byť volbu tématu chválím, jeho zpracování zůstalo na půli cesty. Je zřejmé, že se diplomant musel zorientovat v tématu po věcné stránce, nicméně ve vlastní práci tomu věnoval více prostoru, než

by bylo žádoucí, v důsledku čehož vlastní právní posouzení je pouhým načrtnutím právních otázek, nikoli jejich hlubokou analýzou. V práci postrádám výraznější reflexi rekonstrukce soukromého práva ve vztahu ke zvolenému tématu i zhodnocení použitelnosti dosavadní judikatury. Předloženou práci tak považuji s přihlédnutím k převažující popisnosti po obsahové stránce za spíše průměrnou. Z konkrétních připomínek bych namátkou vybrala: v kapitole 4.1.1. Doménové jméno jako relativní majetkové právo diplomant nevysvětluje, proč se má jednat o právo relativní a nikoli absolutní, v dané kapitole rovněž postrádám reflexi nového občanského zákoníku. Rovněž následující kapitola věnovaná posouzení doménového jména jako věci je velmi stručná. Ve čtvrté kapitole postrádám zařazení práva k doménovému jménu do širšího rámce práv na označení.

Jak již bylo uvedeno výše, za základní výtku bych označila absenci vymezení relevantních otázek v návaznosti na rekonstrukci soukromého práva a snahy diplomanta o nalezení korektně argumentovaných odpovědí na ně.

#### **5) práce s literaturou**

Literatura je zaměřena především na domácí zdroje. Jde-li o právní otázky související s doménovými jmény, pracuje diplomant se zahraničními prameny jen doplňkově a velmi okrajově, což je škoda. Diplomant v práci zmiňuje i několik soudních rozhodnutí, jejich hlubším právním rozбором se ale nezabývá.

#### **6) jazyková a stylistická úroveň**

Stylistická úroveň práce je standardní. K formální úpravě bych uvedla výběrově tyto připomínky: diplomant místy zmiňuje různé odborné názory, aniž uvádí, kdo je zastává (např. na str. 34 v otázce, jaká je povaha doménového jména), nestandardní uvádění titulů před jménem citovaných autorů (např. u I. Telece na str. 35), zakončování kapitoly přímou citací, s níž diplomant dále nepracuje (např. na str. 36), na str. 38 obecně hovoří o diskusi, ale není zřejmé kdo a o čem zmiňovanou diskusi vede.

#### **7) úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je standardní.

#### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantovi k zamyšlení následující otázky:

- 1) Lze doménové jméno převést, a pokud ano jak?
- 2) Jaké právní prostředky lze využít při zásahu do doménového jména?
- 3) Je doménové jméno zcela volné po skončení registrační smlouvy?

#### **Závěrečné hodnocení**

Přes výše uvedené výtky považuji práci za způsobilou pro připuštění k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm dobře. Proběhne-li ústní obhajoba na vysoké úrovni, lze uvažovat i o lepším hodnocení.

V Praze dne 20. července 2015

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.  
oponent diplomové práce