

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Petr Vrchota

Název práce

Mexico's Dual Approach at the Southern Border: Clash of Realism and Humanitarianism

Konzultant/ka práce

Dr. Kryštof Kozák

Oponent/ka práce

Dr. Ondřej Ditrych

semestr/rok

počet stran

počet znaků

2015

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce je psána na dnes mimořádně relevantní téma státní migrační politiky. Předmětem autorova zájmu, jak je vytyčen na začátku práce, jsou opatření na jižní mexické hranici, do kterých se vписuje napětí mezi (národně) bezpečnostními imperativy a lidskoprávními normami a závazky. (V tomto ohledu se práce odchyloje od projektu, který sliboval věnovat se problematice nezamýšlených důsledků opatření a regulací v boji proti organizovanému zločinu.)

Z hlediska teoretického ukotvení autor velmi obšírně představuje principy „realismu“ a „humanitarianismu“ (které, ne zcela šťastně, slučuje s *Realpolitik*, resp. *human security*). Vzhledem k rozpětí a omezenému prostoru nepřekvapí, že je tato prezentace v mnoha ohledech zjednodušující a občas navíc problematická či zavádějící. Nelze souhlasit s tvrzením, že vestfálský systém byl od počátku, tj. podpisu smluv v Münsteru a Osnabrücku, které ostatně upravovaly politickou situaci v Říši, založen na existenci států na státním principu s „absolutní suverenitou“. Hobbes argumentoval ve skutečnosti razantně *proti* útočným válkám a pozdější zmínka o něm coby inspirátorovi libertarianismu je těžko obhajitelná. Koncepty jako *balance of power* a *security dilemma* jsou chybně kontextuálně situovány. Prezentace *human security* je nevyvážená, zejména vzhledem k nekritickému čtení Rolanda Parise. *Human security* a *Realpolitik* jsou mylně považovány za *teorie* mezinárodních vztahů. Z těžko pochopitelných důvodů je v závěru první kapitoly

v poznámce pod čarou poskytnut stručný úvod do konstruktivismu. V druhé kapitole, věnované propojení lidských práv a bezpečnostních imperativů s migrací, je provedena solidní kritická reflexe definice migrace, na druhé straně není jasné, odkud se bere čtverná, a opět zjednodušující a dilem zavádějící, kategorizace „přístupů“ k migraci, snaha o taxonomii migrace selhává vzhledem k směšování jevu a subjektu a právní analýza, která pomíjí závazky států přijímat uprchlíky a klíčové právní dokumenty jako je Úmluva vztahující se ke statutu uprchlíka (1951), její protokol (1967) a významné lidskoprávní instrumenty (Mezinárodní úmluvy o občanských a politických právech a o ekonomických, sociálních a kulturních právech) není zdaleka vyčerpávající.

Za významnější nedostatek považuji nedostatečné propojení teoretického rámce se samotnou případovou studií. Spolu s chybějící metodologií vede k výsledku, jímž je poměrně strukturovaný, logický a provázaný argument, kterému ale chybí zacílení. (Výzkumné otázky jsou sice definovány, nicméně velmi široce – *what is driving Mexico to adopt dual approach* [realistický/lidskoprávní] a *why is Mexico balancing* [realismus a humanitarianismus]. Nedoprovázejí je rovněž žádné hypotézy.)

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Vzhledem k nedostatečnému teoretickému a metodologickému zakotvení není jasné, čeho je vlastně případová studie případem. Narativ má povahu poměrně provázané deskripce, která ale neodpovídá na výzkumnou otázku a není odrazovým můstkem pro pádné analytické závěry. (Není vedle toho jasné, zdali vizualizace kauzálních vztahů je původní, či převzatá. Platnost empirických dat nejsem s to posoudit, ale i tato část obsahuje jednoznačně problematická tvrzení, např. že silový přístup k zajišťování vnitřní bezpečnosti vychází z logiky neoklasického realismu, str. 44). V Závěru práce proto autor může pouze opodstatněně konstatovat, že mexická migrační politika je roztažena mezi dvěma často protichůdnými imperativy a že selhává při naplňování obou, není už ale vzhledem k *designu* výzkumu toto konstatování dále rozvést.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Způsob citování v textu je netypický, jinak ale práce standardy vědeckého textu naplňuje.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Po stylistické a jazykové stránce je práce na průměrné úrovni. Porozumění ztěžuje hůře proniknutelný jazyk.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk je úplný.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě. Za její nejsilnější stránku považuji poměrně bohatou empirickou deskripci migrační politiky mexické vlády, za nejvýraznější nedostatek potom celkovou nezacílenost způsobenou nedostatečně specifickým teoretickým rámcem, který není propojený s případovou studií, a absentující metodologií.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře / Dobře.

datum

podpis

28.8.2015