

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: Bc. Simona Mertlová

Název práce: Artikulace veřejné politiky k eutanazii

Autor posudku: PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.

Vyhodnoťte práci na základě následujících hledisek (nemusí být nutně v tomto pořadí):

1) Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;

Práce se zaměřuje na relevantní téma veřejně politické debaty, které zcela jistě zasluhuje pozornost. Přináší mnohé zajímavé poznatky, nicméně jejich prezentace a strukturace nenaplnuje všechna očekávání, která mohou být na magisterskou práci kladena. To se týká jak propracování a aplikace teoretických konceptů, metod, zejména pak dotazníkové šetření, ale také analýzy mediálního diskursu a v neposlední řadě ze zcela přesvědčivé sumarizace hlavních poznatků a jejich argumentace.

2) Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;

Stanovené výzkumné otázky mohou být relevantní s tím, že autorka se stále potýká s pojmy výzkumná otázka a hypotéza. Zodpovězení některých výzkumných otázek není zcela dostatečné. Závěrečná prezentace zjištění je pouze základní a není zcela přesvědčivá ve smyslu propracování argumentace k jednotlivým zjištěním. Vlastní šetření autorky, respektive jeho prezentaci považuji za problematickou, respektive nepřesnou.

3) Strukturace práce;

Struktura práce není příliš přehledná, jako problém vidím také skutečnost, že některé kapitoly mají charakter výčtu a chybí jim hlubší propracování ve vztahu ke zkoumanému tématu. Práce působí poněkud neuspořádaným dojmem, což může být způsobeno jak nedostatkem pozornosti a/nebo času, který byl její přípravě ze strany autorky věnován, tak i určitou nervozitou, vzhledem k tomu, že se jedná o opakované předložení práce.

4) Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace

Argumentace pro eutanazii, která vychází z textu Listiny základních práv a svobod je zavádějící. Listinu je třeba uvažovat jako celek, kdy jiná její ustanovení eutanazii odporují – viz lidský život a jeho ochrana. Zahraniční zkušenosti například z USA jsou citovány ze sekundárního zdroje, ačkoliv k tomu není žádný důvod. Právě zahraniční zkušenosti mohou být pro domácí debatu velmi užitečné a aktérům veřejné politiky je třeba předložit ucelenější a přesnější informaci. Vlastní šetření autorky není v mnoha ohledech přesvědčivé. Autorka zaujala v mnoha ohledech defenzivní postoj a deklaruje omezení vlastního šetření, což samo o sobě nezvyšuje důvěryhodnost závěrů, ke kterým dochází. Obecně kvalitě

argumentace škodí využívání sekundární, spíše žurnalistických zdrojů dat a poznatků. Také grafické a editační provedení práce není zcela bez problému a v pozitivním slova smyslu „neprodává“ získané poznatky.

5) Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;

Jsem přesvědčen, že práce by měla nabídnout širší a zejména hlubší propracování teoretických východisek a přístupů. V současné podobě působí některé kapitoly dojmem výčtu, což není cílem diplomové práce.

5) Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;

Metodický přístup jsem výrazně hodnotil již v předchozím posudku prvního podání práce. Jsem přesvědčen, že došlo k určitému zlepšení, nicméně jejich nedopracovanost (např. analýza mediálního diskursu, dotazníkové šetření) jsou významnou slabinou celé předkládané práce.

6) Využití literatury a dat;

V oblasti využití literatury a dat došlo oproti minulé verzi ke zlepšení, zejména u citací zahraniční literatury, nicméně literární rešerše by mohla a měla být podstatně rozsáhlejší, včetně analýzy mediálního diskursu.

8) Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).

Z hlediska stylistiky a formálního zpracování vykazuje práce mnohé problematické momenty, které bohužel nepřispívají pozitivně k celkovému vyznění práce. Jde o jednak o ne zcela akademickou formu psaní textu, zpracování schémat, tabulky, ale také členění textu. Nevhodně je zpracována kapitola časové vývoje, která jinak obsahuje velmi zajímavé poznatky. Práce není zarovnána do bloku, což opět působí spíše rušivě. V práci lze nalézt také gramatické nepřesnosti, například v interpunkci.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „dobře“.**

Datum: 25. 1. 2016