

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Jitka Čeřovská

Téma práce: Pojem a druhy směnek

Rozsah práce: 72 stran (bez seznamu literatury a anotace)

Datum odevzdání práce: 20. 5. 2015

1. Aktuálnost tématu:

Problematika směnek již byla opakovaně zpracována jak v odborné literatuře, tak také v diplomových pracích studentů právnické fakulty. Určitou aktuálnost tématu lze přesto hledat v souvislosti s rekodifikací soukromého práva, která má určitý dopad i na směnečné právo. K potřebě neustále se vracet k otázkám směnečného práva přispívá i neustálý vývoj soudní judikatury.

2. Náročnost tématu:

Autorka se kromě znalostí získaných během studia musela seznámit také s odbornou literaturou, která je věnována problematice směnečného práva a s judikaturou soudů. Autorka ve své práci použila metodu deskriptivní a metodu analýzy, přičemž některé názory v odborné literatuře a některá rozhodnutí soudů podrobila i určité kritice.

3. Kritéria hodnocení práce:

Cíl své práce autorka vymezila na str. 6 a str. 71 práce takto: „cílem této diplomové práce je charakterizovat směnku a vymezit její základní vlastnosti, podat výklad o tom, v jakých podobách se směnka vyskytuje a jaké má funkce, a analyzovat její náležitosti.“ Tento cíl se jí v zásadě podařilo splnit. Nutno ovšem konstatovat, že uvedený cíl nebyl příliš ambiciózní a takto zvolený cíl se musel zákonitě odrazit v určité popisnosti práce.

Autorka prokázala schopnost samostatného hodnocení právních problémů a na několika místech práce vyjádřila vlastní názory, a to i odchylné od názorů vyjádřených v odborné literatuře nebo v rozhodnutích soudů.

Diplomová práce je rozdělena na šest kapitol (kromě úvodu a závěru). První kapitola se věnuje historickému vývoji směny a směnečného práva. Druhá kapitola popisuje současnou právní úpravu směnek (samotný název této kapitoly „Současná právní úprava směnečného práva“, je poněkud nepřesná, protože nelze mluvit o právní úpravě práva). Obě kapitoly tak vybočují z tématu práce a jsou v určitém smyslu nadbytečné a místo nich mohla autorka více rozpracovat problematiku pojmu směny nebo druhů směnek. Třetí a čtvrtá kapitola je věnována samotnému tématu práce, protože třetí kapitola pojednává o pojmu směny a čtvrtá je věnována druhům směnek. Pátá kapitola je znovu určitým vybočením z tématu, protože je věnována funkcím směny a jejímu hospodářskému významu. Poslední kapitola je věnována náležitostem směny a autorka je v závěru označila za těžiště své práce, ačkoliv tématem práce nebyly náležitosti směny, ale pojem směny a její druhy.

Autorka využila dostupnou odbornou literaturu týkající se směnečného práva i judikaturu soudů. Určitým nedostatkem je, že zpracovala judikaturu Nejvyššího soud jen do roku 2011. Nedostatkem je také to, že autorka nepracovala se zahraniční odbornou literaturou. Přitom porovnání pojmu směny v zahraničních právních řádech (zejm. v anglo - americké právní oblasti) s českou právní úpravou by podstatně zvýšilo úroveň práce.

Z hlediska formálního práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Jazykové ani stylistické úrovni práce nelze nic vytýkat. Práce obsahuje jen zcela zanedbatelné množství tiskových chyb.

4. Další vyjádření k práci:

Celkově lze k práci konstatovat, že trpí určitou popisností, která je způsobená nejen zvoleným tématem, ale hlavně cílem práce. Jak již bylo uvedeno výše, úroveň a originalitu práce by bylo zvýšilo, pokud by se autorka rozhodla provést srovnání české právní úpravy se zahraničními právními úpravami. Autorka mohla také věnovat větší pozornost dopadům nového občanského zákoníku na směnečné právo (např. otázka posuzování platnosti směnek z hlediska nového konceptu neplatnosti právních jednání).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě.

V rámci obhajoby by autorka mohla objasnit, jak bylo možné, že komunisty ovládané Národní shromáždění v roce 1950 schválilo zákon směnečný a šekový, byť se jednalo o „buržoazní přežitek“ (na str. 13 se chybně uvádí, že zákon nabyl účinnost 1. 1. 1950, správně má být 1. 1. 1951).

V rámci obhajoby by autorka mohla objasnit pojem směnečná přisnost a opodstatněnost tohoto pojmu.

Na str. 20 autorka uvádí názor, že vydání veřejných směnek není vyloučeno. V rámci obhajoby by mohla blíže objasnit tento názor.

V rámci obhajoby by autorka mohla odůvodnit názor, proč nemůže existovat směnka cizí na řad směnečníka (str. 32).

V rámci obhajoby by autorka mohla dále vysvětlit, z čeho dovozuje, že jedním z pojmových znaků blankosměny je alespoň jeden podpis na listině (str. 35).

6. Doporučení práce k obhajobě.

I přes výše uvedené připomínky lze konstatovat, že práce splňuje všechny formální i obsahové požadavky kladené na diplomové práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň:

Předběžně navržený klasifikační stupeň: 2 - 3.

V Praze dne: 7. 6. 2015

.....
JUDr. Štefan Elek, Ph.D., LL.M.