

POSUDEK OPONENKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka práce: Anna Herrová

Název práce: Role médií v utváření sociokulturních regulativů. Obraz hodnot, norem a vzorů chování v časopisech životního stylu pro ženy a muže.

Vedoucí práce: PhDr. Ondřej Hubáček, Ph.D

Oponent práce: PhDr. Lenka Opletalová, Ph.D.

Školní rok: 2014/2015

TÉMA PRÁCE:

Předmětem bakalářské práce je životní styl a jeho obraz v médiích. Zvláštní pozornost je věnována stručnému přehledu historického vývoje lifestyleových časopisů u nás i v zahraničí. Práce se zabývá i médii především z hlediska masové komunikace, pojmy, způsoby používání, sociokulturní regulativy společnosti. Jedná se o práci, která využívá poznatků teoretických i empirických.

KONCEPCE PRÁCE:

Práci tvoří dvě relativně samostatné části, v první části práce, která představuje teoretickou expozici celé práce, autorka vymezuje základní pojmy, které tvoří konceptuální rámec zpracovávaného tématu. Pozornost zde věnuje zejména historickému pozadí vzniku časopisů, ale i vývoji a sociokulturním souvislostem vývoje médií.

Ve druhé, analytické části autorka provedla kvantitativní obsahovou analýzu při zkoumání obsahu časopisů. Formulovala hypotézy, provedla výběr dvou médií, které analyzovala a pokusila se verifikovat své hypotézy. Zaujala mne část práce s interpretací a zobecněním výsledků, kdy výsledky většinou odpovídaly předpokladům, tedy hypotézám práce. U druhé metody, kvalitativních hloubkových rozhovorů, autorka použila výsledky pouze pro verifikaci hypotéz v kapitole 4.4. Nikde kromě přílohy, kde jsou doslovné přepisy rozhovorů, s výsledky rozhovorů nepracuje.

Autorka se pokusila o sondu do lifestyleových médií, i když na velmi omezeném vzorku dvou časopisů, měsíčníků, jednoho určeném ženám a druhého pro muže. Hypotézy a rozbor zjišťovaných souvislostí jsou v závěrečné části ještě podpořeny grafy analyzovaných časopisů.

HODNOCENÍ PRÁCE:

1 = nejlepší. 5 = nejhorší

- | | | | | | |
|--------------------------|---|---|---|---|---|
| 1. Formulace cílů práce | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. Volba vhodné metodiky | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3. Splnění cílů práce | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

4. Odborný přínos práce	1	2	3	4	5
5. Originalita práce	1	2	3	4	5
6. Struktura práce	1	2	3	4	5
7. Práce s daty a informacemi	1	2	3	4	5
8. Postup řešení je logický	1	2	3	4	5
9. Klíčová slova vystihují obsah	1	2	3	4	5
10. Členění textu do odstavců a kapitol	1	2	3	4	5
11. Práce s odbornou literaturou	1	2	3	4	5
12. Srozumitelnost textu (úroveň jazykového zpracování)	1	2	3	4	5
13. Přesnost formulací	1	2	3	4	5
14. Práce s odborným jazykem	1	2	3	4	5
15. Formální zpracování a grafická úprava	1	2	3	4	5

NÁVRH HODNOCENÍ PRÁCE ZNÁMKOU:

1 2 3 4

OTÁZKY K OBHAJOBĚ:

V rámci rozpravy prosím autorku, aby :

1. popsala svoji práci na empirické části práce a zkusila lépe zhodnotit vstupní hypotézy s výslednou verifikací.
2. se pokusila nastínit další možnosti aplikace poznatků či využití v praxi či v profesním životě nebo o jakých rozsáhlejších výzkumech píše v závěru své práce.

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

Obecně je možné konstatovat, že práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Autorka formulovala cíle své práce a zvolila vhodnou metodiku zpracování. Odborný přínos práce je možné vidět ve snaze o uplatnění interdisciplinárního přístupu, bohužel je teoretická část pojatá zbytečně široce a poznatky nejsou vztažené důsledně k tématu práce. Podobně pokulhává gramatika a celkové vyznění teoretické části. Empirická část bakalářské práce tvoří tu zajímavější součást textu, protože teorii je nutné podpořit empirickými poznatky. Metodologicky autorka postupovala správně, bohužel se v textu projevuje nedůslednost a možná i nedostatek času na práci v analyzovaných pramenech. Přes uvedené nedostatky, pokud budou řešeny v rámci obhajoby, doporučuji k obhajobě s navrženým hodnocením dobře.