

Oponentský posudek bakalářské práce Lucie Pacíkové „Anderson versus Gellner: Typologické srovnání dvou pojetí nacionalismu“

Jak už sám název práce vypovídá, rozhodla se autorka srovnávat dva autory, kteří se zabývají nacionalismem. Co se struktury práce týče, pokouší se autorka nejprve definovat pojem nacionalismus a to nejen v pracích obou sledovaných autorů. Dále seznamuje čtenáře s životními cestami autorů a v jejich zrcadle porovnává i jejich základní východiska. V další části práce srovnává pojmy národ, nacionalismus a národní stát, srovnává i základní stanoviska, která vidí ve vzniku, vývoji a rozšíření nacionalismu, až se v poslední kapitole zamýšlí nad možným budoucím vývojem.

Svou práci postavila především na rozboru děl Andersona a Gellnera, kromě toho však pro svou práci využila poměrně široké zdroje další doplňkové literatury, s kterou také ve své analýze pracuje.

Z hlediska formálního zpracování není autorce co vytknout. Předkládaná práce je velmi pečlivě a zodpovědně zpracovaná, autorka předkládá relativně obsáhlý seznam literatury včetně cizojazyčné.

K analýze obou děl si autorka zvolila metodu hermeneutické analýzy, jak uvádí na straně 1, a klade si čtyři základní okruhy otázek, které formuluje na základě prostudované literatury na straně 6.

Hned v této souvislosti si neodpustím jednu kritickou poznámku na téma otázek. V dalším textu se k nim autorka totiž vrací jen okrajově a ne vždy je zcela zřejmé, jak se s nimi v jednotlivých kapitolách vyrovnává.

Jednotlivým kapitolám by tak dle mého soudu pomohl širší úvod a dílčí formulované závěry, které by odkazovaly na analyzované otázky.

Dlužno však podotknout, že touto výtkou týkající se strukturování textu v podstatě zásadní připomínky končí. Práce je opravdu velmi pečlivě zpracovaná, autorka prokazuje vzhled do problému, zájem, analytické schopnosti a navíc upřímný zájem o danou problematiku. Samozřejmě bychom mohli z obsahového hlediska vést polemiku na téma identita jednotlivce versus politická identita nebo pohledy na multikulturalismus versus nacionalismus. Taková polemika by však přesáhla rozsah bakalářské práce a může tedy sloužit jako motivace k dalšímu bádání v budoucnosti.

Co se témat k obhajobě týče, dovolila bych si položit otázku, proč si autorka vybrala k analýze díla dvou autorů, jejichž osobní životní východiska jsou tak významně spojená s odlišnými kulturními prostředími, ve kterých se oba pohybovali, eventuálně, zda uvažovala i o srovnání jiných autorů a proč se nakonec rozhodla právě pro Gellnera a Andersona.

Na základě výše uvedených argumentů navrhuji 45 bodů.

V Praze dne 7.3.2007

Mgr. Dana Moree