

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Gillern**

Jméno: Jan

NÁZEV PRÁCE: **Ukrajina: ústavní model pro rozdělenou zemi**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště:

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím: Struktura práce se mírně liší od projektu, což je ale dáno snahou autora o lepší uchopení tématu a kvalitě práce to přispívá.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Práce detailně popisuje a analyzuje historické, kulturní, náboženské, ekonomické i politické rozdíly, které dosud brání tomu, aby v Ukrajině vznikl moderní politický národ s jednoznačnou identitou. Zároveň však podloženě argumentuje ve prospěch zachování unitárního charakteru ukrajinského státu, neboť volnější modely, federalizace či autonomie pro určité oblasti, by mohly vést k prohlubení rozdílností. Práce vychází z relevantní a početné literatury a zdrojů a danou problematiku analyzuje pomocí politologického teoretického aparátu.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1-2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	x
3.8	Grafická úprava textu	2

^{*)} Vyplnějte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Jak jsem již uvedl výše, hlavní předností práce je podložená analýza historických, náboženských, kulturních a dalších rozdílů, bránících dosud ve zformování ukrajinského národa s jasně vymezenou a všemi sdílenou identitou. V názvu avizovaný rozbor ne/vhodnosti alternativních ústavních modelů práce přináší až v závěru a rozsah této pasáže se může na první pohled jevit jako přece jen malý ve srovnání s rozsahem předchozího textu. Nicméně na "vině" je především faktická složitost ukrajinské problematiky, kterou autor předestírá velmi detailně a kvalitně a právě o ni pak opírá svou argumentaci ohledně problematiky alternativního státního uspořádání. Některé pasáže věnované ukrajinské historii i současným rozdílům mohly být sice sevřenější, což je ovšem vzhledem ke komplikovanosti ukrajinských reálií velmi nesnadný úkol - čili toto je pouze drobná výtka. Z věcného hlediska vůči obsahu práce žádné zásadní výhrady nemám. Práci rozhodně doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
-----	--

5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 10.6.2016

Podpis: _____