

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Straka**

Jméno: Vojtěch

NÁZEV PRÁCE: Principy a cíle německé propagandy v protektorátu Čechy a Morava

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím: Projekt práce byl postaven na analýze primárních zdrojů, mj. filmových a rozhlasových. Práce však zpracovává jen zdroje tištěné.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	3
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a	2

	sledované cíle	
--	----------------	--

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Autor analyzuje protektorátní tiskoviny, některé citáty jsou však spíše ilustrativní – pro dokreslení teze či tvrzení, převzatého z odborné literatury. Byť práce poskytuje přehled o cílech a metodách protektorátní propagandy v dobovém tisku, nelze říci, že by přinášela něco zcela nového.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	x
3.8	Grafická úprava textu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Protektorát Čechy a Morava se píše s velkým P. Ve zkrácené formě protektorát se samozřejmě používá malé p, což autor dodržuje, ne však zcela vždy. Autor někde píše Protektorát Čechy a Morava s velkým p, jinde s malým, například i v názvu práce. Podobně variuje i používání malého a velkého p u výrazu protektorát.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Práce poskytuje solidně zpracovaný přehled propagandy v protektorátním tisku, mohla však být postavena na zpracování širšího spektra dobových médií. Některé závěry jsou pak spíše spekulativní povahy. Jako nepodložené a nepromyšlené lze pak určitě hodnotit tvrzení ze strany 102: "Krátkodobé cíle však nacistická propaganda zvládala poměrně dobře a přinášely jisté výsledky. V protektorátu byl, minimálně po většinu doby jeho trvání, pomyslný klid na práci. Nedochozelo k sabotážím výroby ve velkém rozsahu a český válečný průmysl se s postupující válkou stával pro Německo stále důležitějším." Bylo to opravdu výsledkem působení propagandy? Lze tuto kauzalitu nějak doložit? Sotva a autor práce tak ani nečiní. Přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě a jelikož přece jen poskytuje jistý a místy zajímavý obraz protektorátní propagandy, navrhuji ji hodnotit ještě stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké další faktory mohly vést k tomu, že v protektorátu byl , byť rozhodně ne vždy, "klid na práci"?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 12.6.2016

Podpis: _____