

Posudek bakalářské práce

Zuzana Bílková:

Vliv fotografie na vyznění novinového textu.

Dokumentováno prezentací prezidenta České republiky Václava Klause na titulních fotografiích deníku Mladá fronta DNES. Bakalářská práce, FHS UK, Praha 2007.

Četba bakalářské práce Zuzany Bílkové dochází vyvolává rozporuplná stanoviska.

Prvá část, Úvod a první čtyři kapitoly, část teoretická, je značně neurovnaná, nedotažená a místy značně chaotická. Přitom je zřejmé a sympatické, že si Z. Bílková dala za úkol probrat velmi zajímavou látku z mnoha stran a úhlů.

Střední část (5. a 6. kap.), zaměřenou na konkrétní rozbor a deskripci jednotlivých fotografií Václava Klause, se velmi dobře čte a je naopak nutno ji ocenit. Výběr vhodného zkoumaného materiálu a prezentace série fotografií významné osobnosti umožnila srovnávací rozbor. Výsledky byly rozšířeny také díky aplikaci metody *focus group*. A v těchto místech se znovu čtenář překlání k rozpakům a začíná znovu pochybovat. A těchto pochybností se nezbaví do konce četby.

Při druhém, důkladnějším přečtení se nakonec ukáže, že připomínek je tolik, že je lepší vybrat z nich pouze ty nejdůležitější a z ostatních jen namátkou některé.

Za jeden z hlavních nedostatků bakalářské práce Zuzany Bílkové lze považovat problém citací a odkazů, a to především v souvislosti s teoretickou částí. Je jich velice poskrovnu a protože jsem neměl příslušnou literaturu při ruce, vyhledal jsem alespoň uvedené webové stránky, které autorka uvádí na konci kapitoly 4.1 *Vysvětlení pojmů*. Bohužel neuvádí, že jsou opsané doslova, a to na více než dvou stranách. Dokonce i s textovou chybou. (str. 19, heslo *Střet zájmů: Žurnalistika*) Je poněkud paradoxní, že je to v kapitole zabývající se kromě cenzury také etikou.

Většina poznatků uvedená v první část tak vyznívá jako text, jehož autorem je Z. Bílková.

Za další vážný nedostatek považuji problém výstavby celé práce. Cíle a metodologická část prakticky chybí nebo se musí pracně vyhledávat v textu. Stejně jsou neobvykle pojaté závěry: Poslední kapitola 6. *Závěry a tematické poznámky* má hned několik podkapitol: prvé dvě (6.1.1 *Marketing a média*. 6.1.2 *Média a politické prostředí*) měly být spíše součástí předcházejících kapitol. Stejně tak i kapitola 6.2 *Obecné závěry* nelze považovat za závěry zobecňující výsledky práce. Nakonec však přijde poslední, sedmá kapitola o jedné stránce s názvem *Závěr*, jehož větší část také není závěrem. K tomu nemuselo dojít, kdyby autorka byla uvedla stav poznatků, případně formulovala hypotézy a v závěrech uvedla jaký byl její přínos. A určitě se toho nemusela bát,

protože postřehů, nových potvrzení a dalších ilustrativních poznatků je v textu práce dost.

V bakalářské práci Z. Bílkové dále najdeme celou řadu formulačně obsahových nedostatků:

„Deník MF DNES je podle průzkumů nejčtenějším deníkem v České republice, proto se zdál vhodnou platformou pro moji práci.“(str.5) Jak spolu tyto dva fakty souvisí? Potvrdit formulovanou hypotézu na méně čtených denících není možné? Proč by nebylo možné použít i Klausovy fotografie z jiných deníků, případně i časopisů?

Nebo: „Zrychlený životní styl totiž bezesporu znamená i zrychlené třídění informací; proto se může snadno stát, že záměrně nebo chybně zvolená fotografie, doplňující určitý novinový text, může zásadním způsobem posunout jeho vyznění.“ (str.5) Ano, v jedné větě vyjádřené dvě skutečnosti, dvě myšlenky, dvě pravdy – jak spolu souvisí?

A do třetice, znovu už v úvodu se dočteme: „Rovněž se snažím definovat vlastnosti a charakteristiky žurnalistické fotografie a rozebírám i principy výběru a umístování fotografií včetně jejich vlivu na vyznění prezentace fotografované osobnosti.“ (str. 5-6) Ačkoli jsem se snažil sebevíc, nenašel jsem v textu takové definování, ačkoli jedna kapitola (2.1.2. *Vlastnosti žurnalistické fotografie*) je takové otázce přímo věnovaná. Možná bychom mohli hovořit o snaze neuceleně vyjmenovat vše, o čem se autorka domnívá, že je to vlastnost nebo charakteristika.

A vůbec: lze odlišit pojmy „vlastnosti“ a „charakteristiky“?

Ještě z oblasti metodologie: Můžeme věřit výsledkům, které autorka uvádí jako výsledky metody focus group? Proč nebyl proveden zvukový záznam a uveden v přílohách? Proč se tam mluví také o „reprezentativnosti“ výsledků? (str. 41)

Nakonec mám ještě jednu konkrétní otázku, týkající se kapitoly 2.2 *Funkce žurnalistické fotografie*. Jsou specifickými funkcemi žurnalistické fotografie funkce informační, ilustrační a grafická? Nemají tyto funkce také jiné druhy fotografií?

Mohli bychom ještě pokračovat. Domnívám se ale, že to není smyslem posudku. Konkrétní příklady jsem vlastně jen uvedl jako ilustraci. Přesto se domnívám, že je možné bakalářskou práci přijmout, ovšem s velmi nízkým počtem kreditů, a to podle výsledků obhajoby maximálně do 25 bodů.

V Praze dne 15.3.2007.

Ladislav Hrdý