

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Hlaváč**

Jméno: **Miroslav**

NÁZEV PRÁCE: Komunální koliace: význam ideologické vzdálenosti

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: katedra politologie IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)}Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	3
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	3

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Diplomová práce Miroslava Hlaváčka působí rozporuplně. Na straně jedné je vidět píle, jistý přehled a snaha obsáhnout kontext, na straně druhé není argumentace - a vlastně ani obsah - přesvědčivá. Už samo formulování výzkumných otázek a hypotézy je v nesouladu (s. 3). Výzkumné otázky se ptají po ideologické vzdálenosti politických subjektů (kritérium ideolog vzdálenosti /ot. 1/ a její role při sestavování koalic /ot. 2/), ale hypotéza z nich vycházející zní: "Politické subjekty zastoupené dlouhodobě v zastupitelském orgánu municipality mají tendenci uzavírat koalice se subjekty rovněž dlouhodobě zastoupenými v zastupitelském orgánu, než se subjekty novými, bez ohledu na ideologickou vzdálenost. Hypotéza tedy opouští kritéria ideologické vzdálenosti a zaměřuje se na dlouhodobost, resp. krátkodobost spolupráce mezi zastoupenými subjekty. Tuším, kam autor směřuje, nicméně formulace hypotézy je krajně nepřesná.

Také metodologicky je práce slabší. Čím dál modernější je vymyslet si dotazník či oslovit 15 politiků, popovídat si s nimi a na základě odpovědí formulovat závěry. ...

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	3

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

... Byť autor upozorňuje, že není možné provádět generalizaci, sám na těchto výpovědích staví, i když nepřináší nic nového. Na straně 4 autor píše, že využívá přístupu "zdola". na s. 42 se dozvídáme, že politické soutěže se účastní v nemalé míře kandidátky tradičních zavedených politických stran (ODS, ČSSD, KDU-ČSL, KSČM, ...). Vzhledem k tomu, že ideologie těchto uskupení je určována z centra, proč byl zvolen přístup "zdola" a nikoliv "shora", který by dokázal lépe postihnout ne-/pronikání ideologie až na nižší úroveň politického systému mezi uvedenými kandidáty?

Teoretická východiska jsou rozdělena do Úvodu a do 1. kapitoly, přičemž toto rozdělení není úplně jasné. Teoretická kapitola je chaotická. Autor se snaží pokrýt velkou škálu teoretických východisek (teorie koalic, racionální volby, stranických rodin, ideologie, štěpných linií, motivace aktérů), ale málokteré je zpracováno pořádně a adekvátním způsobem, který by byl vkladem pro následnou analýzu.) Čtenáře může také mrzet, že pomíneme-li literaturu zahraniční a vztahující se zejména k teoretické části, pomíjí diplomant zahraniční práce, které otázku ideologie řeší, at' už je to Downs, W. M. (1998). "Coalition government, subnational

style", G. Pridham (1986). "Coalitional Behaviour in Theory and Practise" či S. Groenings "The Study of Coalitional Behaviour" či jiné dílo tohoto autora, kterého jsem diplomantovi doporučoval. Dvě prvně uvedené publikace jsou volně dostupné i via web.

I po formální stránce je práce nedokonalá. Není mi jasná přítomnost tab. 1, grafy autorem vytvořené nemají žádnou vypovídací hodnotu (např. graf 10 /sic!/), přičemž tato grafika je často důvodem zcela nesmyslných vynechaných půlstránek. Často jsou grafy zbytečné, nic neříkající.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Snažení M. Hlaváče je chvályhodné, je znát, že téma je mu blízké, že jej snad i bavilo a že i rozumí dané problematice. Horší je to se zpracováním. Vzorek 15 politiků je prostě nedostatečný, vzhledem k tématu a jeho zpracování. Výsledkem je, že na s. 58 staví tvrzení na jednom respondentovi. Autor dochází k závěru, že "velké ideje" nejsou ve zkoumaných obcích příliš důležité, což je ale naprosto očekávané, vzhledem k tomu, že výzkum provádí "zdola".

Své bádání uzavírá zjištěním, že hypotéza (která je špatně naformulovaná) odpovídá pozitivnímu názoru jednoho z respondentů, zbývající - tedy čtrnáct! - nepotvrzují, že by strany pracovaly primárně s těmi, které jsou v zastupitelstvu dlouhodobě. Ale čekal snad autor něco jiného? Je zřejmé, že žádný politik nebude vylučovat možnost spolupráce i s novou stranou, přestože informaci uvádí v polostrukturovaném anonymním rozhovoru. Erudované a vyargumentované odpovědi se autor příliš nedočká. Autor také spíše často popisuje koalice (s. 49), místo aby se zabýval ideologickým zázemím aktérů. Práce, která chtěla být "úzce zaměřena na svůj cíl, kterým je zkoumání role ideologické vzdálenosti", se rozšířila tak, že připomíná výstřel broků z brokovnice.

Prací jsem zklamán, neboť jsem od jinak bystrého diplomanta očekával očekával preciznější práci. K obhajobě ji doporučuji s hodnocením ještě "velmi dobře".

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Vzhledem k tomu, že ideologie těchto uskupení je určována z centra, proč byl zvolen přístup "zdola" a nikoliv "shora", který by dokázal lépe postihnout ne-/pronikání ideologie až na nižší úroveň politického systému mezi uvedenými kandidáty?
5.2	Kteří další autoři se publikovali práce o stranických rodinách a proč je neznámější koncept von Beymeho?
5.3	Jaká štepění politických stran formuloval Arend Lijphart? (viz Tab. č. 3)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 9.6.2016

Podpis: _____