

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Kocourek**

Jméno: **Jan**

**NÁZEV PRÁCE: dopady přímé volby prezidenta na charakter politického režimu v ČR**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: katedra politologie IPS FSV UK v Praze

### Posudek oponenta diplomové práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup>Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

<sup>\*)</sup>Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	---
3.8	Grafická úprava textu	2

<sup>\*)</sup>Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)*

Předložená diplomová práce je poměrně kvalitním zpracováním kontextualizace a zmapování dopadu zavedení přímé volby hlavy státu na parlamentní režim České republiky. Autor v textu prokazuje, že je schopen obsáhnout problematiku a neomezuje se jen na očekávatelné dopady změny volby prezidenta, ale snaží se jít po širších vazbách v rámci režimu. To je zjevná přidaná hodnota, která se však v jistý okamžik jeví i ve slabinu práce, neboť autorův záběr je tak široký, že možná až zbytečně podrobně rozebírá historický kontext role prezidenta, zejména v období meziválečném, komunistickém a následně porevolučním. Mám za to, že v tomto ohledu klade důraz na pozici hlavy státu možná až přehnaný důraz, vzhledem k tématu a faktu, že dopady zavedení přímé volby nemusí nutně souviset s historickým kontextem.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

Jinak autor erudovaně pracuje s teoretickými koncepty i s fakty popisujícími realitu proměny chování politických aktérů. domnívám se též, že není úplně potřebné snažit se vymýšlet nové typologie postavení prezidenta a že lze využít stávajících konceptů, např. ten od M. Duvergera, který by bylo možné aplikovat na český případ. Výhradu mám také ke klasifikování jmenování rusnokovy vlády či kauzy Ferdinanda Peroutky jako kompetenčního sporu. V jakém smyslu se jedná o kompetenční spor? Autor uzavírá, že se česká republika v období přiblížila poloprezidentskému režimu. Považuji to za diskutabilní, vláda nezískala podporu parlamentu a byla spíše prezentována jako odborný aparát jmenovaný prezidentem, tedy spíše jako ekvivalent prezidentovy administrativy. Závěr, že ČR "ve své novodobé historii doposud nikdy nesplňovala charakteristiku poloprezidentského režimu" (s. 80) je poměrně očekávatelný. Ostatněz politologického a ústavního hlediska snad nikdy o tomto nebylo sporu.

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký může/mohla mít dopad na politický režim ústavní novela předkládaná ministrem Dienstbierem?
5.2	Proč není možné mluvit o Tošovského vládě, jejímž iniciátorem byl V. Havel, jako o vládě, která by se přibližovala poloprezidentskému režimu, jak uvádíte u vlády Rusnokovy?
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: výborně**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 9.6.2016

Podpis: \_\_\_\_\_