

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Macháček**

Jméno: Jiří

### NÁZEV PRÁCE: **Moderní dystopie a současná západní společnost**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář ke schváleným tezím: Struktura práce se oproti tezím mírně odlišuje, ale je to výsledek snahy o lepší uchopení tématu a kvalitě práce to prospívá.*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1-2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Autor diplomové práce zpracoval netradiční, přesto velmi aktuální téma: to, jak určité současné dystopie zachycují problémy soudobé západní společnosti. Autor zvolil díla populární, s masovým dosahem zejména na mladou generaci, která porovnává jednak se souborem řekněme klasických dystopií (Huxley, Orwell, Bradbury), jednak se základními rysy soudobé západní společnosti, tak, jak je pojmají vybraní zástupci sociálních věd. Šlo by jistě namítnout, že výběr zástupců sociálních věd by mohl být širší, nicméně práce je koncipována primárně jako analýza vybraných uměleckých děl a již jen vzhledem k rozsahu diplomové práce musela být "sociálně-vědná" dimenze nutně hodně výběrová. Práce však dokazuje, že i mainstreamové umělecké dílo může být nositelem závažných sdělení, a tvořit tak součást diskuse o problémech současné společnosti. Zkoumaná díla dovede autor diplomové práce interpretovat jak v kontextu vývoje daného literárního (uměleckého) žánru, tak i v kontextu vývoje politického či sociálního myšlení.*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1-2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	x
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	x
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: K formální stránce práce nemám výhrad. Podotýkám, že zkoumaná díla autor analyzuje na základě stejné a předem zvolené struktury, což pak usnadňuje i závěrečnou komparaci.*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Autor zpracoval netradiční, a tedy i složité téma. Výsledkem je dle mého názoru velmi zajímavý a kvalitně zpracovaný text, v němž autor zkoumaná díla analyzuje a zařazuje do širších kontextů. Poukazuje tak též na často přehlíženou roli – samozřejmě jen určitých – uměleckých děl jakožto nosičů závažných sdělení týkajících se politického i sociálního vývoje. Práci rozhodně doporučuji k přijetí a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

### **výborně**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 11. 6. 2016

Podpis: \_\_\_\_\_