

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Kurfířtová**

Jméno: Tereza

**NÁZEV PRÁCE: Pronásledování římskokatolické církve v
Československu - ideologie, strategie a taktika KSČ**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Váňa**
Pracoviště: IPS

Jméno: **Tomáš**

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

	Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1. Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2. Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3. Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*) Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím: Autorka v rozporu se schválenými tezemi neprovedla analýzu dobového tisku. Absenci této analýzy sice v úvodu práce zmiňuje, není však adekvátně zdůvodněna.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

	Hodnocení známkou*)
2.1. Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2. Původnost práce a přínos oboru	3
2.3. Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	3
2.4. Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5. Úroveň zpracování použitých zdrojů	2

2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2
-----	--	---

^{*)}Vypíňujte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečně)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posoudit slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Práce se skládá ze tří základních částí. První je kompilací relativně obecných tezí o marxismu, respektive marxismu-leninismu a jejich postoji k náboženství. Tato část je poměrně povrchně zpracovaná a nepřináší nic nového, pouze obecné teze, které byly dávno prozkoumané, a v práci nejsou podrobené žádné hlubší analýze či vzhledu. Druhá část je z hlediska faktografického zajímavější, věnuje se problematice vztahu mezi komunismem a náboženstvím, dominantně katolickým, na území Československa od roku 1946. Opět se však jedná o poměrně povrchní kompilaci, shrnující práce několika mála autorů (Vaško, Balík, Kaplan). Třetí část má zodpovědět otázky kladené v úvodu práce. Tyto otázky jsou nicméně zodpovězeny očekávatelným způsobem, bez hlubšího analytického pohledu a přínosu.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

	Hodnocení známkou ^{*)}	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	2
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)}Vypíňujte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečně)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posoudit slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Text je z formálního hlediska v pořádku, obsahuje však gramatické chyby a překlepy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Práce je zpracovaná na aktuální a zajímavé téma, bohužel však nic nového nepřináší a obsahově je velice povrchní. Není prokázán dostatečný vzhled do problematiky, ani nejsou přineseny nové poznatky či zajímavé úhly pohledu. Z faktografického hlediska disponuje některými problematickými formulacemi. Například tez: "Myšlenka společenského vlastnictví se zamlouvala i Thomasi Morovi, který ji rozvedl ve své knize Utopie (1516)" pravdivou není, Moore Utopii psal jako dílo pro pobavení svých přátel, nikoli jako svou vizi ideálního světa. Podobně by bylo zajímavé, aby autorka vysvětlila, jako myšlela své tvrzení, že "V Marxově politické filosofii se sbíhají tři proudy evropského myšlení – ... a myšlení klasických anglických ekonomů (D.

Ricardo, S. Millij". Tyto dva ekonomy lze těžko považovat za obhájce Marxovy ať už ekonomické, či v prodloužené podobě politické, vizi společnosti. Z hlediska celkového vyznění práce již byl komentář uveden výše, obecně lze říci, že práce je z teoretického hlediska poměrně povrchní, její závěry banální a celkový přínos nízký. Navrhují ji tedy hodnotit jako velmi dobrou až dobrou, podle obhajoby.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Vysvětlete, jakou souvislost má myšlení Davida Ricarda a Johna Stuarta Milla s myšlením Karla Marxe (jak je uvedeno v práci).
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 31.1.2016

Podpis:

