

Hodnocení rigorózní práce

Mgr. Evy Benešové

„Vznik základních pracovněprávních vztahů – komparace české a německé právní úpravy“

Předložená práce o rozsahu 121 stran textu je systematicky rozdělena do předmluvy, tří hlavních částí, které jsou dále vnitřně členěny, a závěru. Ten je jako resumé přeložen do němčiny a angličtiny. Práce obsahuje též přílohy vztahující se k tématu. Jde o druhou, přepracovanou verzi rigorózní práce.

Autorka se v 1.části v širších souvislostech zaměřuje na rozbor vzniku základních pracovněprávních vztahů v ČR, nejprve věnuje pozornost obecným otázkám pracovního práva a poté vzniku pracovního poměru a právních vztahů založených dohodami o pracích konaných mimo pracovní poměr. 2.část je věnována vzniku pracovního poměru v SRN, ve 3.části autorka provádí komparaci obou právních úprav.

V závěru autorka upozorňuje na rozdíly ve zkoumaných úpravách. Konstatuje např., že německá právní úprava „je důkladněji zaměřena na jednání, které předchází vzniku pracovněprávních vztahů, jednání, které vede k uzavření pracovní smlouvy. Německému zaměstnanci se dostává větší právní jistoty v případech porušení jeho práv.“.

Zcela závěrem autorka uvádí, že „není lehkým úkolem zhodnotit, která úprava je optimálnější. Nelze ani s jistotou říci, zda by bylo vhodné některé instituty z německého práva převzít. Nicméně nikdy „nebude na škodu“ porovnat i jiné právní úpravy a najít v nich inspiraci při tvorbě domácích zákonů“. S tímto názorem lze jistě souhlasit.

Systematické členění textu je v zásadě vhodné, práce je přehledná. Autorka vychází z rozsáhlého okruhu odborné literatury knižní i časopisecké, české i německé,

kteřou uvádí v seznamu použité literatury, v textu s ní dobře pracuje a odkazuje na ni. Práce má bohatý poznámkový aparát.

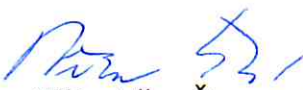
Zvolené téma je zajímavé a aktuální. Z úrovně textu je zřejmé, že autorka přistoupila k jeho zpracování se zájmem i náležitými znalostmi. Předkládaná verze práce již neobsahuje závažné chyby věcné jako verze první, obsahuje však některé dílčí nepřesnosti převážně formulačního a stylistického rázu.

Ne zcela srozumitelný je výklad v 1.odstavci na str. 26. Na str. 7 autorka uvádí ...došlo k přijetí zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku *ve znění pozdějších předpisů*. Autorčino vyjadřování je někdy dosti neobratné – např. na str. 19 je uvedeno ...čl.45 a násl. SFEU, který *zřizuje* nárok na svobodný pohyb pracovních sil; ve smyslu *legislativního postupu* novelizoval zákoník práce zákon č. 303/2013 Sb. *V čele pracovního práva* stojí zákoník práce (str.7). Některé nepřesnosti bylo jistě možné odstranit při pečlivější závěrečné korektuře textu.

Pozitivně lze hodnotit práci autorky s příslušnou soudní judikaturou a s odbornou literaturou českou i německou. Autorka prokázala dobrou znalost německé právní úpravy vzniku pracovního poměru, vhodně využila svého studijního pobytu na Univerzitě v Pasově.

Je možno konstatovat, že autorka v zásadě odstranila nedostatky a reagovala na připomínky uvedeném v oponentském posudku a v hodnocení konzultanta. Cíl práce – analyzovat českou a německou právní úpravu vzniku pracovněprávních vztahů a komparace obou právních úprav – byl naplněn.

Je možno dospět k závěru, že předložená práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práce Rigorózním řádem Právnické fakulty Univerzity Karlovy a proto ji **doporučuji k obhajobě.**


Doc. JUDr. Věra Štangová, CSc.
konzultant

V Praze dne 30. května 2015