

## POSUDEK

oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Helena Pyszková

Název práce: **Společné jmění manželů se zaměřením na jeho zánik a vypořádání**

Jméno a příjmení oponenta: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

### 1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autorka si zvolila téma společensky významné, a tedy trvale aktuální. Bohužel, zánik manželství a na něj navazující řízení o vypořádání společného jmění manželů a možné způsoby řešení vypořádání vzájemných majetkových vztahů se stávají v současné době stále běžnější agendou, a to nejen právníků. Skutečnost, kterou rigorózní autorka ve své práci zmiňuje, tedy že počet rozvedených manželství se každoročně na území České republiky pohybuje kolem 30.000, jen dokazuje důležitost tohoto tématu. V práci je zohledněna také aktuální změna právní úpravy v oblasti soukromého práva. Autorka práce se s problematikou dostatečně vypořádala a řádně se v této problematice zorientovala. Práce působí komplexně a uspořádaně.

### 2. Struktura a členění práce:

Autorka správně zvolila rozčlenění práce, kdy se v úvodu, v první kapitole nejprve věnuje historii manželství a úpravy majetkových poměrů, kde pracuje s Obecným zákoníkem občanským, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 1812, kde již byla na svou dobu úprava manželství poměrně rozsáhlá. Rovněž se v této kapitole autorka práce vypořádala i s historickou procesní úpravou v oblasti rodinného práva. Autorka v této kapitole také uvádí přehled právních předpisů upravujících manželství platných ve 20. století.

Na první kapitolu pak navazuje kapitola věnující se vzniku a postavení manželství v českém právním řádu. Shrnutí právní úpravy představuje ucelený přehled, který vykazuje vysoký stupeň znalostí autorky.

Ve třetí kapitole, která je velmi obsáhlá, se autorka konečně dostává k pojmu společné jmění manželů, přičemž se v této kapitole věnuje jak vzniku společného jmění manželů, tak rovněž uvádí, co je jeho předmětem. V této kapitole se dále dozvídáme, jakými způsoby lze za dobu trvání manželství upravit obsah společného jmění manželů, přičemž tuto problematiku považují za časté a aktuální téma v současné společnosti. Autorka neopomíná rovněž problematiku společného jmění manželů a podnikání a společné jmění manželů s rozdílným státním občanstvím.

Ve čtvrté kapitole, která pojednává o zániku manželství, se autorka vypořádala jak s možností zániku manželství smrtí, tak se všemi druhy rozvodu, které připouští český právní

řád, tedy rozvod se zjišťováním příčin rozvratu, rozvod bez zjišťování příčin rozvratu a rozvod ztížený (tzv. „s tvrdostí klauzulí“), přičemž všechny shora zmíněné druhy rozvodu manželství autorka rozvádí a blíže specifikuje. Se zánikem manželství je bezesporu spojena rovněž otázka úpravy poměrů po rozvodu manželství, kterou autorka rovněž ve své práci zmiňuje a pracuje také s nově zavedenými pojmy v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, jako je např. právo bydlení (§ 744 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).

V páté kapitole je pak upraveno již samotné vypořádání společného jmění manželů, kde se autorka podrobně věnuje způsobům vypořádání společného jmění manželů, zakotveným v zákoně č. 89/2012 Sb., občanském zákoníku, které jsou v zákoně taxativně uvedeny. Než autorka blíže přistoupila k jednotlivým způsobům vypořádání, správně uvádí zásady, které musí být v případě vypořádání společného jmění manželů dodrženy.

Autorka pomýšlí také na tu situaci, kdy se nepodaří mezi manželi uzavřít dohodu o vypořádání společného jmění manželů a jeden z manželů se v tomto případě musí obrátit na soud. Této problematice se autorka věnuje v kapitole šesté, kde přibližuje různé situace z pohledu procesních aspektů.

V poslední kapitole, v kapitole sedmé, se autorka zabývá právní úpravou společného jmění manželů v Německu, kde uvádí stručný přehled o německé právní úpravě majetkového práva manželského pro případ rozvodu a pojednává o termínu tzv. konečné vyúčtování přírůstků, který je v Německu používán na místo našeho pojmu vypořádání společného jmění manželů, nebo o termínu tzv. společná domácnost. Tato kapitola rovněž dokazuje, že autorka pracovala také se zahraniční literaturou a jinými odbornými články, což oceňuji.

### **3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:**

Vhled do právní úpravy autorka práce vhodně doplňuje a obohacuje judikaturou, což považuji za přínos rigorózní práce, neboť tak lépe přibližuje danou problematiku. Rozsah použitých zdrojů je dostatečný, zdroje jsou rovněž řádně citovány.

### **4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce:**

Jazyková i stylistická úroveň práce je na dobré úrovni, práce je čtivá, autorka přináší vlastní pohledy na problematiku. Formálně je práce zpracována čistě, nemá zjevné gramatické či stylistické nedostatky. Práce s poznámkovým aparátem je na dobré úrovni. Lze vyzdvihnout dobrou práci s judikaturou, které autorka použila velké množství.

### **5. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce:**

Celkově práci hodnotím kladně, jedná se dle mého názoru o zdařilé zpracování uvedené problematiky a zdařilý projev právního uvažování. Autorka prokazuje ve své práci široký rozsah právních znalostí. Práce je systematická a přehledná, přičemž jak již bylo zmíněno shora, autorka začíná logicky vznikem manželství a následně se přes rozvod manželství dostává k vypořádání společného jmění manželů a jeho způsobům.

Nadto, jak již bylo uvedeno shora, chválím práci se zahraniční literaturou a příslušnými ustanoveními německého občanského zákoníku a jinými odbornými články.

## **6. Navržené otázky k obhajobě:**

V rámci obhajoby by se autorka mohla zamyslet nad tím, zda došlo v rámci přijetí zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku k zásadním změnám v této oblasti a v čem spatřuje přínos nové právní úpravy.

## **7. Závěr:**

Vzhledem k tomu, že práce autorky Mgr. Heleny Pyszkové vyhovuje kritériím rigorózní práce, doporučuji práci k obhajobě.

V Praze dne 10. 7. 2015

Petr Šustek