

Rigorózní práce
Mgr. Heleny P y s z k o v é

na téma

Společné jmění manželů se zaměřením na jeho zánik a vypořádání

P o s u d e k k o n z u l t a n t a

Předložená rigorózní práce má celkem 127, včetně stran vstupních (obsah atd.) a stran závěrečných (i resumé, summary a klíčová slova). Systematicky je uspořádána do sedmi kapitol, třetí, čtvrtá, pátá a sedmá jsou dále členěny. Vlastnímu textu předchází abstrakt (český i anglický), úvod, a za textem je zařazen závěr, literatura, resumé a summary a konečně seznam klíčových slov.

Seznam použité literatury je velmi bohatý, zahrnuje také internetové zdroje. Následuje obzvláště bohatý výčet judikatury (převážně nejvyššího soudu). Poznámkový aparát je značně početný, vedený lege artis.

Zvolené téma považuji za stále velmi aktuální, a to nejen proto, že v ČR je v účinnosti nová právní úprava. Nové je hlavně stále se proměňující společensko-politicko-ekonomické prostředí, s nímž je třeba právě právní poměry manželů a jejich právní úpravu neustále konfrontovat, a to právě v první řadě tam, kde je to nejvíc zřetelné, tj. u příležitosti, kdy se vlastně ukazuje, co všechno bylo manželům společné, a jak s tím má být naloženo

V první kapitole se autorka zabývá historií manželství a majetkových poměrů manželů obecně, ve druhé pak, zčásti rovněž historické, je reflektována problematika manželství v českém právním prostředí. Ve třetí kapitole, nadepsané „Společné jmění manželů“, autorka rozebírá postupně vznik, předmět modifikace SJM, správu společného jmění, a zvláště probírá některé zajímavé problémy (SJM a podnikání). Nejen na tomto místě, ale zde především, autorka přináší množství informací z relevantní soudní praxe a jejích výsledků. Čtvrtá kapitola je věnována problému zániku manželství (včetně způsobů zániku) a jeho majetkoprávním následkům.

Celá pátá kapitola, bohatě členěná, přináší vlastní rozbor zkoumané problematiky. Doktorandka začíná výkladem zásad vypořádání, pokračuje způsoby vypořádání. Zvláštní oddíl je věnován speciálním otázkám vypořádání, např. vypořádání podílu v obchodních korporacích. Autorka nezapomíná ani na otázku majetkového společenství registrovaných partnerů.

Šestá kapitola se zabývá procesní problematikou.

Konečně sedmá kapitola obsahuje sice stručný, ale velmi instruktivní pohled na majetkové manželské právo německé, právě v aspektu vypořádání.

Předložená rigorózní práce není popisná, autorka se zamýšlí nad problémy a prezentuje vlastní pohledy a hodnocení. Náležitě k tomu využívá i judikatury, která v mnohém ohledu nabízí pomocnou ruku na slovo skupěmu legislativnímu textu.

Je třeba podtrhnout, že je předloženo srovnání netoliko výslovně uvedených právních úprav, ale i srovnání mezi českou právní úpravou před 31.12.2013 a po tomto dni, tj. p1o nabytí účinnosti OZ 2012.

Práce nevykazuje žádné významné vady z hlediska souladu s právem či fakticitou, ani rozpor s převažujícím stanoviskem české civilistické dogmatiky.

Drobnou chybu lze spatřovat v tom, že doktorandka žel nesprávně cituje důvodovou zprávu k OZ 2012, tj. nikoli z internetových stránek MS ČR, ale z obecné publikace.

Uvítám, pokud se doktorandka při obhajobě práce sdělí, jaká je její představa o reflexi prvku domácího násilí do vypořádání SJM (především v zákonném rozsahu).

Vzhledem ke všemu, co jsem uvedla výše, je třeba závěrem konstatovat, že doktorandka zvládla svůj úkol úspěšně.

Mohu závěrem konstatovat, že předložená práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu a proto ji d o p o r u č u j i k přijetí.

V Praze, 2015-02-28

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.

konzultantka