

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Pavel Šára

Název práce

„El sexenio de la guerra“: Legitimization of Mexico's Drug War in the Presidential Discourse of Felipe Calderón

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Dr. Ondřej Ditrych

semestr/rok

Letní 2015

počet stran

počet znaků

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se zaměřuje na diskurzivní/legitimizační rovinu mexické drogové války. Metodologicky práce staví na kanonické diskurzivní koncepci – call to arms (Graham et al.). Tento text je konceptuálně i metodologicky jistě vhodným a inspirativním základem, nicméně autor mohl být při hledání vhodné inspirace trochu ambicióznější a projít texty tematické diskurzivní analýzy, které mají velmi často legitimizační rozměr. Cíl práce je jasně formulován, výzkumné otázky jsou jasné a analyticky nosné. Struktura práce je jasná a zdrojová základna solidní.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

S výjimkou metodologie práce působí nadstandardním dojmem. Je výborně analyticky napsaná, empiricky zajímavá. Pro závěry je podstatný také funkční kontrast s „reálným“ politickým kontextem, který je přiblížen na základě primárních i sekundárních zdrojů. Empiricky je práce bohatá, což samozřejmě odpovídá zvolené metodologii.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Velmi vysoká

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Autorem formulovaný metodologický rámec je zcela funkční, práce mohla být ambicióznější, nicméně to nevnímám jako důvod ke snižování hodnocení.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně

datum

podpis

1/9/2015