

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Pavel Šára

Název práce

„El sexenio de la guerra“: Legitimization of Mexico's Drug War in the Presidential Discourse of Felipe Calderón

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Dr. Ondřej Ditrych

semestr/rok

2015

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předložená práce je tematickou diskursivní analýzou Calderónovy legitimizační strategie ve vztahu ke kampani proti drogovým kartelům v Mexiku. Téma je původní, výzkumná otázka je jasně stanovena (jaké legitimizační strategie byly voleny v kontextu žánru *call to arms*) a její relevance obhájena (kontrast premis vyhlášení výjimečných opatření a skutečnosti, politické motivace od počátku kontroverzním volebním vítězstvím oslabeného prezidentsví). Práce je dobře teoreticky a metodologicky ukotvena včetně odkazů na relevantní literaturu (s výjimkou, ne zcela nepodstatnou, tematické diskursivní analýzy). Stanovuje, s jakým korpusem bude pracovat a jak bude tuto empirickou látku uspořádávat a interpretovat. Zdroje jsou zvoleny vhodně, autor provádí v úvodu solidní *literature review* (byť zde, jako v jediném místě práce, bez standardních referencí). Práce je také přiměřeně členěna a logicky provázána. Stanovení teoretického rámce následuje případová studie dělená do dvou kapitol, uvedení do kontextu a samotné analýzy diskursu. V Závěru jsou shrnuta zjištění této analýzy a provedena jejich (byť stručná) diskuse.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

Zpracování tématu je na vysoké úrovni. První část případové studie poskytuje provázaný, plynulý a strukturovaný úvod do děje, vybírající podstatné z kontextu a nabízející obecnější, na základě sekundární literatury provedené kritické zhodnocení Calderónovy politiky. Diskursivní analýza v druhé části je rovněž jasně strukturována a jednotlivé dílčí interpretativní závěry jsou pádně formulovány a podepřeny vhodně zvolenými příklady. V závěru autor potvrzuje obecnou shodu charakteristik Calderónovy diskursivní strategie s tématy žánru *call to arms* definovanými Grahamem et al. Zároveň konstatuje, že tato strategie byla neúspěšná, což zdůvodňuje zejména slabou autoritou mluvčího (prezidenta). Proti zpracování a závěrům nemám výhrad, domnívám se pouze, že důslednější mobilizací představených konceptů nad rámec organizace shromážděného materiálu, zejména těch, jež se vztahují k legitimizačním strategiím obecně (Leeuwen, Reyes) mohl autor dospět k hlubším analytickým závěrům včetně možného komplexnějšího vysvětlení neúspěchu Calderónovy strategie navzdory tomu, že zdánlivě odpovídala běžnému skriptu.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce splňuje veškeré standardy vědeckého textu.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Ze stylistického a jazykového hlediska je práce na velmi vysoké úrovni.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk je úplný.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce a v mnoha ohledech je převyšuje, proti ní doporučuji k obhajobě. Vyniká zejména kvalitně provedenou a v jasně definovaném teoretickém rámci ukotvenou interpretativní analýzou konkrétního

legitimizačního diskursu. Za jedinou významnější slabinu považuji jistý nenaplněný potenciál ve využití konceptuálního rámce pro hlubší analytické závěry. Doporučuji komisi zvážit návrh na pochvalu děkana za vynikající diplomovou práci.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně.

datum

podpis

28.8.2015