

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Jméno posluchače</b>	
Téma práce	Komparace pohybových schopností se zahraničními družstvy ve věkové kategorii U-14.
Cíl práce	Komparace úrovně pohybových schopností hráčů fotbalu ve věkové kategorii U-14 na mezinárodní úrovni (ČR, SR, SRN) na základě výsledků v Unifittestu 6-60 a Yo-Yo IR2.
Vedoucí bakalářské práce	Mgr. Pavel Frýbort, Ph.D.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	72
literárních pramenů (cizojazyčných)	42 (19)
tabulky, grafy, přílohy	10, 8, 0

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		+		
logická stavba práce			+	
práce s českou literaturou včetně citací			+	
práce se zahraniční literaturou včetně citací			+	
adekvátnost použitých metod			+	
stylistická úroveň			+	
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému			+	

Bakalářská práce je doporučena k obhajobě.

#### Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Na základě jakých výstupů teoretické části byla odvozena hypotéza 1?
2. Na co můžeme obecně usuzovat z výsledků testů všeobecných pohybových schopností u kategorie U14, jsou tyto testy dostatečnou diagnostikou herního výkonu hráče?

#### Připomínky k bakalářské práci:

- V teoretické části práce je uváděna citace Ziky (2011), Večeři (2007), Alprese (2004), Fajfera (1990), avšak v seznamu literatury zcela chybí!!
- Velmi vhodně zpracovaná teoretická část práce připravuje čtenáři základní informace pro hlavní cíl autora v práci. Avšak je potřeba poukázat na některé slabé stránky této kapitoly: 1. V práci se vyskytuje stěžejní termín „motorická výkonnost“, který není nikde definován ani popsán. 2. Kap. 2.6 obsahuje velmi malé až nedostatečné množství prací (zejména domácích), což velmi snižuje orientaci v oblasti hodnocení úrovně motorické výkonnosti (poh. schopností) v celosvětovém měřítku, kde má toto testování silnou tradici.
- Vědecká otázka není ve vztahu k cíli práce zcela správně formulována.
- V kap. 4.1 chybí stěžejní určení typu výzkumu.
- Z práce není zřejmé, proč nebyl unifittest 6-60 proveden kompletně (dle manuálů chybí test aerobní vytrvalosti), navíc test shybů se uplatňuje až od 15 let).

- Ve výsledkové části jsou uváděny korelace, avšak ty nejsou v cílech a hypotézách práce nikterak zohledňovány.
- V metodologické části práce chybí jakékoliv informace o zjišťování věcné či statistické významnosti. Tyto informace jsou nesprávně a neúplně uváděny ve výsledkové části.
- S ohledem na kap. 4.5 nelze ověřit významnost rozdílů u hypotézy 1. Proto je tato hypotéza také zcela mylně zamítnuta.
- Absolutně chaoticky působí tabulky na konci příloh, pokud patří do příloh, pak nejsou jako příloha nikde vedeny, v tabulkách se navíc vyskytují cizí slova bez vysvětlení, na tabulky není nikde v textu odkazováno, není jasné, co znamená barevné značení v tabulkách.

V Praze dne: 14. 9. 2015

Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.