

Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: Mgr. Zuzana Bílková
Datum narození: 23. 10. 1984
ID studia: 315020
Studijní program: Psychologie
Studijní obor: Sociální psychologie
Název práce: „Klíčové psychické charakteristiky příslušníků ozbrojených složek pro zvládnání dlouhodobého pobytu se zvýšeným rizikem ohrožení života: Význam sociální opory u vojáků ISAF“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: PhDr. Iva Štětovská, Ph.D.
Oponenti: prof. PhDr. Vladimír Kebza, CSc.
Mgr. Miloslav Stehlík, CSc.
Datum obhajoby: 24. 3. 2016
Místo obhajoby: UK FF v Praze, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 338
Termín: řádný
Předseda komise: prof. PhDr. Lenka Šulová, CSc.
Přítomní:
prof. PhDr. Lenka Šulová, CSc.
PhDr. Iva Štětovská, Ph.D.
prof. PhDr. Vladimír Kebza, CSc.
Mgr. Miloslav Stehlík, CSc.
doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc.
doc. PhDr. Eva Bedrnová, CSc.
doc. PhDr. Milan Rymeš, CSc.
prof. PhDr. Jaromír Janoušek, DrSc.

14:03 Předsedkyně komise prof. PhDr. Lenka Šulová, CSc. zahájila obhajobu, představila sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představila studenta.

14:07 Školitelka PhDr. Iva Štětovská, Ph.D. seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studentčina studia a jeho disertační práce, které uvedla ve svém písemném vyjádření.

„Věnovala se svědomitě svému studiu, plnila dle očekávání včetně publikační činnosti ... vymezení pojmů a jejich vzájemných vztahů, téma aktuální, konkrétní výzkumná činnost je kvalitativního charakteru, stojí na rozhovorech, odborné a pracovní činnosti – naplnila požadavky studia, předloženou práci považuji za zdařilou, aktuální a doporučuji k projednání.“

14:10 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělila zejména:

- Teoretická část – specifické podmínky armádního prostředí a zahraniční mise (stres) sociální opora (jak rozumět termínu, operacionalizace pro disertační práci, spojitost mezi sociální oporou a sociálním vztahem)
- Empirická část – kombinovaný výzkumný design:
 1. Mapovat téma sociální opory a její úloha pro vojáky na misi
 2. Zda se mění charakteristiky osobnosti na misi
- Představuje metodologii a prezentuje výsledky:
 - o přijímaná sociální opora – prezentace výsledků z rozhovorů, uvádí příklady kategorií přijímané sociální opory
 - o poskytovaná sociální opora
 - o negativní aspekty sociální opory
 - o výsledky osobnostního dotazníku MMPI před a po misi
 - o prediktory průměrných skóre po návrtu z mise
- Shrnutí: sociální opora je poskytována odlišně, negativními aspekty je zatížena opora ve vztahu k partnerkám.

14:34 Oponent Mgr. Miloslav Stehlík, CSc. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě.

- Aktuální téma
- Práce je původní: téma sociální opory v armádě, práce nákladná na čas a neobvykle pečlivě s dostatečnou mírou kreativity
- Považuji práci za kvalitní a bylo by dobré v tomto výzkumu pokračovat

Položil studentovi tyto otázky:

1. Možnosti praktického využití získaných poznatků?
2. Jak spolu souvisí kvantitativní a kvalitativní výsledky?

14:38 Oponent prof. PhDr. Vladimír Kebza, CSc. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě.

- Práci hodnotím pozitivně, doporučuji.
- Vedle pozitiva mám i připomínky: je škoda, že je opomenuta oblast well-being a osobní pohody (úroveň a struktura psychické odolnosti).

- V empirické části práce je jasné, že výzkumy jsou do určité míry ovlivněné konkrétními podmínkami situace – omezuje zobecnitelnost výsledků, ale toto autorka již zmiňuje.
- Závěr práce postrádá návrhy a doporučení, co by se mělo změnit do budoucna.
- V textu jsem se místy ztrácel – třídění kapitol a podkapitol bylo složité.

14:42 Studentka reagovala na vyjádření školitele:

- Pro praxi:
 - o Sociální opora může mít i negativní aspekty – možná by bylo realizovatelné připravovat partnerky vojáků na situaci mise v předstihu.
 - o Důležitá role velitele – aby velitelé byli cvičeni pro poskytování opory.
 - o Snaha vyhnout se negativním aspektům spíše, než vyhledávat ty pozitivní.
- Srovnání kvalita – kvantita: rozhovor – důraz na „uvnitř mise“, z dotazníků – „vně mise“.
- Well-being: souhlasím, že tato oblast je pokryta stručně, zaměření práce je hlavně na sociální oporu, s ohledem na délku práce, obecně však souhlasím s argumentem.

14:48 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil:

14:49: prof. PhDr. Jaromír Janoušek, Dr.Sc.- negativní a pozitivní opora – interakce: většinou jste zmiňovala partnerky, co role velitele? Význam nepřítomnosti negativní interakce vs přítomnost pozitivní interakce – zde jsou stále partnerky, nebo i ostatní činitelé?

14:51: Studentka ukazuje graf – je tam i četnost poskytování opory ze strany velitele a dalších činitelů, ale četnost ze strany partnerky převládá. Vojáci mohou být osobnostně nastaveni pro potřebu méně sociální opory, proto může být důležitější fakt, že ho nikdo „neobtěžuje“, než to, že má pozornost.

14:54 doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc. - proč byl použit osobnostní dotazník MMPI? Studentka: vojáci jsou testováni ve vojenské nemocnici – snaha využít jiný dotazník, který neznají, řada validizačních škál – ověřují spolehlivost dat

14:55 doc. PhDr. Milan Rymeš, CSc.: specifika jednotek – hraje roli? Studentka - dotazníky – jedna jednotka, rozhovory různé zastoupení, běžná jednotka.

14:57 – doc. PhDr. Milan Rymeš, CSc.: Proč metoda rozhovoru s psychologem a reakce vojáků na psychologa – nebyla tam kontaminace? Ohrožení důvěrnosti? Vojáci reagovali pozitivně na mě, ale na psychology si stěžovali dost.

14:59 Mgr. Miloslav Stehlík, CSc.: komentář vztah vojáka k psychologii.

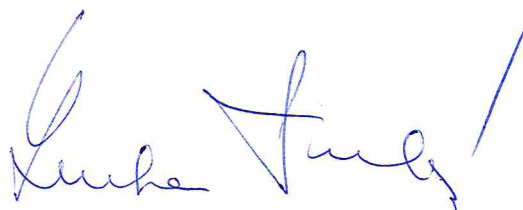
15:02 doc. PhDr. Eva Bedrnová, CSc.: komentuje diagnostiku vojáků- nedostávají zpětnou vazbu, efekt neúspěšného kandidáta.

15:03 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 8, přítomno členů komise 5, kladných hlasů 5, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována: prospěla.

Předseda komise konstatoval jménem komise, že disertační práce vyhověla požadovaným kritériím a byla úspěšně obhájena.

Zapisovatel: Mgr. Lenka Malá



Jméno a podpis předsedy komise:

Jméno a podpis dalšího člena komise:

