

## Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Jan Adamec  
Datum narození: 9. 3. 1978  
ID studia: 314911  
Studijní program: Historické vědy  
Studijní obor: Historie/obecné dějiny  
Název práce: „Maďarsko 1956: od reformy socialismu k národnímu povstání“  
Jazyk práce: čeština  
Jazyk obhajoby: čeština  
Školitel: PhDr. Mgr. Ondřej Vojtěchovský, Ph.D.  
Oponenti: doc. PhDr. Jan Pelikán, CSc.  
PhDr. Eva Irmanová, CSc.  
Datum obhajoby: 9. 2. 2016  
Místo obhajoby: UK FF v Praze, nám. J. Palacha 2, Praha 1, místnost č. 204  
Termín: řádný  
Předseda komise: prof. PhDr. Mgr. Václav Horčíčka, Ph.D.

Přítomní: dle prezenční listiny

*15:06* Předseda komise prof. PhDr. Mgr. Václav Horčíčka, Ph.D., zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

*15:08* Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

*15:12* Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Prezentoval zejména snahu zasadit události maďarské revoluce v širším kontextu a analýzu jednotlivých personálních i strukturálních problémů uvnitř komunistické strany i maďarské společnosti. Poukázal na jednotlivé fáze revoluce a jejich nejdůležitější momenty. Na závěr upozornil na postoje sovětského vedení a jednání maďarských komunistických předáků.

*15:18* Oponentka PhDr. Eva Irmanová, CSc., podrobně seznámila přítomné s hlavními body svého posudku, vyzdvihla rozsah a komplexnost práce, poukázala na dílčí nepřesnosti (např. v přepisu maďarských jmen) a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Žádné dodatečné otázky položeny studentovi nebyly.

15:29 Oponent doc. PhDr. Jan Pelikán, CSc., seznámil přítomné s hlavními body svého posudku, vyzdvihnul jazykovou kompetenci studenta a v rozboru jednotlivých kapitol poukázal na určité nedostatky (popisnost v úvodních pasážích, menší podíl analýzy určitých problémů, redakční úprava) se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Práci celkově označil za nadstandardní.

15:40 Student reagoval na posudky oponentů. Předně vysvětlil nedostatečné hodnocení s poukazem na menší počet zdrojů, které by mu umožnily kompetentně vyjádřit konečný názor. Uznal redakční nedostatky. Vysvětlil chybějící zohlednění alternativních skupin v rámci maďarské revoluce a nastínil potřebu zohlednit ještě další pohledy na revoluci (např. regionální).

15:53 Oponenti (a školitel) se vzdali možnosti reagovat na studenta.

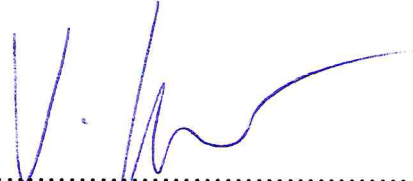
15:53 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi se prof. Horčíčka zaměřil na problém nedostatečného hodnocení Moskvy vůči J. Kádárovi. Student vysvětlil genezi Kádárova vzestupu a ocenil možnost srovnání s G. Husákem. Prof. Raková se zeptala na možnost ovlivnění revoluce skrze sovětsko-čínské vztahy a v souvislosti s kritikou kultu osobnosti. J. Adamec se pokusil toto téma rozebrat a hájil svůj názor o nepominutelném vlivu čínských komunistů. Zmínil také poučení Číny z maďarské krize. Doc. Pelikán doporučil před případným vydáním rozpracovat program maďarské revoluce.

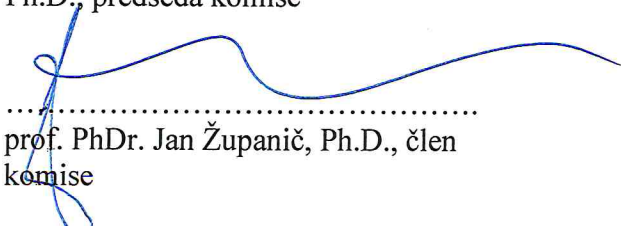
16:09 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 4 – kladných hlasů 4 – záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována – **prospěl**.

Zapisovatel: dr. Drahomír Suchánek



.....  
prof. PhDr. Mgr. Václav Horčíčka,  
Ph.D., předseda komise



.....  
prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D., člen  
komise