

**Posudek oponenta na disertační práci JUDr. Pavla Šidla  
„Meze obligačního statutu“**

1. Aktuálnost tématu

Disertant si vybral za téma své disertační práce v rozsahu 182 stran téma, které je v současné době velmi aktuální. Vzhledem k tomu, že otázky závazků v obchodně právních vztazích jsou posuzovány z různých hledisek, je toto téma velmi přínosné. Oponent hodnotí pozitivní přístup disertanta ke zpracování práce. Problematika jako taková je vzhledem k neustále se rozšiřujícímu mezinárodnímu styku více než aktuální, a to jak z pohledu mezinárodního tak vnitrostátního.

Oponent konstatuje, že disertant pro svoji práci použil bohatou nejen tuzemskou, ale i zahraniční literaturu, čerpal z příslušných právních předpisů a také judikátů jednotlivých zemí. Oponent dále konstatuje, že disertant zpracoval velké množství těchto materiálů s tím, že jak je jejich zpracování promítnuto do práce, považuje to oponent za dostačující.

2. Náročnost tématu

Téma disertační práce považuje oponent za náročné, a to vzhledem ke studiu velkého množství právních pramenů.

3. Kritéria hodnocení práce

Vlastní práce je rozdělena do jedenácti kapitol, ve kterých se disertant zabývá jednak otázkou obligace jako takové, obligačního statutu a jeho mezemi, právní odpovědností a svéprávností, formami a platností smlouvy, incidenčními otázkami a věcně právními účinky smlouvy, otázkami změny závazků, zajišťovacími instituty a otázkou, co následuje v případě porušení závazků, event. zánikem závazků.

Disertant ve své práci postupoval komparatistickou metodou, kdy zvolil komparastiku několika právních řádů, a to úpravy v České republice, Spolkové republice Německo a ve Švýcarsku. Pozornost věnoval také tomu, jak je věc řešena v rámci právní úpravy v Evropské unii.

Z textu disertační práce oponent dovozuje, že disertant má v dané problematice velmi dobrý přehled a že prostudoval velké množství literatury, a to jak tuzemské, tak zahraniční, stejně tak značný počet judikátů a příslušných právních předpisů.

Disertant prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, o čemž svědčí bohatá citace, kterou uvádí ve své práci pod čarou. Cíle, které si disertant pro

zpracování své práce zvolil, jsou dle názoru oponenta plně splněny. Použití literatury a judikatury včetně stylistické úrovně jsou na odpovídající výši.

#### 4. Připomínky

K textu disertační práce nemá oponent zásadní věcné připomínky. Oponent vítá poměrně rozsáhlý závěr práce.

#### 5. Doporučení k obhajobě

Oponent doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací.

V Praze dne 11.9.2015



JUDr. Oto K u n z, CSc.