

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** Václav Orcígr

**Název práce:** Právo na město a územní plán

**Vedoucí práce:** Jan Balon

**Oponent/tka:** Jan Maršálek

**Navržené hodnocení:** velmi dobře

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumný cíl práce se bohužel nepodařilo příliš výstižně formulovat: „Touto prací chci ukázat a co možná nejšířejí popsat současné problémy obyvatel Prahy při snaze ovlivňovat podobu prostředí, ve kterém žijí, a tím také poukázat nejen na stálou platnost konceptu práva na město při analýze současného města, ale i na neustávající aktuálnost a palčivost nedostatků neoliberalního systému řízení nejen ve městě, ale pro celou společnost“ (str. 14). Obdobně nejasně formulované jsou bohužel i závěry: „V této práci jsem se pokusil ukázat, že vytyčení práva na město jako základní filosofické koncepce pro analýzu produkce prostoru města může přinést řadu pozitivních poznatků, které by pomohly město uchopit takovým způsobem, jenž umožní nejen efektivní a praktickou participaci obyvatel, ale v důsledku může přinést i jejich spokojenější život, a to napříč zapojenými skupinami“ (str. 109). Práce jako taková je strukturována na dvě části: teoretickou a analytickou. Teoretická část představuje klíčové teorie, koncepty a úvahy o městě, vztahu k místu a tzv. právu na město. Část analytická se zaměřuje na otázky občanské angažovanosti ve vztahu k územnímu plánu, na otázky profesionalizace spolků, byrokracie, informovanosti apod. Členění práce je srozumitelné, nicméně část teoretická s částí analytickou příliš nekomunikuje.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Rozsah citované literatury je nadstandardní. Práce aktivně využívá cizojazyčné texty.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Součástí řešení práce je kvalitativní výzkum – deset hloubkových částečně strukturovaných rozhovorů. Práce obsahuje také dotazník rozeslaný spolkům, které figurují v databázi spolku

Arnika, který se územním plánem a debatami kolem něj systematicky zabývá. Kvalita použitých dat a zdrojů je na dobré úrovni, práce se zjištěními z rozhovorů napomáhá vykreslení celkového kontextu – závěry jsou však poněkud postižené celkovým hodnotovým zarámováním tématu práce.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty jsou formulovány přijatelně, pokud přijmeme za své myšlenky a hodnoty, na nichž stojí činnost spolku Arnika.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano. Autor v textu odkazuje korektně.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu je dobrá. Formální náležitosti byly naplněny.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Jako vedoucí práce hodnotím pozitivně to, jak se Václav Orcígr se svým tématem vypořádal. Dokázal popsat mnoho relevantních aspektů spojených s proměnami současného (velko)města, identifikoval klíčové aktéry procesů utváření územního plánu a zmapoval činnost, záměry i hodnoty zúčastněných spolků. Poněkud neprůkazně zde však byl zpracován „neoliberální“ kontext práce, především z důvodu, že je zde brán jako něco, co tu prokazatelně je a nikoli jako něco, co by se autorovi v jeho výzkumu „ukázalo“. Problematická je také místy přílišná hodnotová zatíženost, která je sice pochopitelná pro někoho, kdo v dané oblasti dlouhodobě pracuje, místy je ovšem v rozporu s předpokladem akademická nestrannosti.

Celkově hodnotím diplomovou práci Václava Orcígra jako velmi dobrou.

Datum: 25. 1. 2017

Podpis: