

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: Oponentský posudek diplomové práce

Autor/ka práce: Bc. Václav Orcígr

Název práce: : Právo na město a územní plán

Vedoucí práce: PhDr. Jan Balon, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Jan Maršálek, Ph.D.

Navržené hodnocení: 3

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je formulován relativně jasně, závěry mu však odpovídají pouze částečně. Autor se podle svého plánu skutečně věnuje občanskému aktivismu v oblasti územního plánování, nijak se však nezabývá dosahováním druhého deklarovaného cíle, totiž předvedením neoliberálního systému řízení městské výstavby. Neoliberální povaha managementu města se pro něj naopak stává nereflexovaným (a dále nevyužívaným) předpokladem.

Práce není vhodně strukturována. „Teoretická část“ je příliš rozsáhlá, zejm. s přihlédnutím k závažnosti jejích výsledků. „Analytická část“ je naopak sociologicky poddimenzovaná.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, autor pracuje s výrazně nadprůměrně velkým objemem domácí i cizojazyčné literatury.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Diskutabilní. Kvalita kvantitativních dat není příliš pod kontrolou. Nepovažuji za problém ani tak malý počet sebraných dotazníků, jako spíše riziko ovlivňování respondentů (mimochodem nevíme, kdo dotazníky vyplňoval) v důsledku provádění výzkumu jménem organizace Arnika, nadto s oporou v její vlastní databázi (např. „osmipoložkový dotazník byl distribuován mezi zástupci všech pražských spolků, které figurují v databázi spolku Arnika...“, s. 61). Možný dopad zaštitění výzkumu spolkem Arnika není autorem nikde reflektován.

Kvalitativní část výzkumu byla provedena mixem metod. Rozvrh témat chystaných rozhovorů dle mého názoru od začátku nerespektoval zájem výzkumných otázek formulovaných na s. 59 (zejm. ot. 1: „Jak ovlivňuje neoliberální plánování města život konkrétních lokalit v Praze?“).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalitu argumentů lze považovat za dobrou, pochopíme-li skutečné cíle předložené práce: zpracovat přehled zkušeností, názorů, dojmů a přání občanských spolků angažovaných v problematice plánování městské výstavby. Problematické jsou tyto cíle.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorova vlastní angažovanost ve spolku Arnika je pro jeho práci (předkládanou jako práci akademickou) problematická. Jeho zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých nejsou, protože si určil za cíl zprostředkovat tvrzení a zjištění převzatá.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po jazykové stránce je předložená práce velmi kvalitní, její rozsah výrazně překračuje základní požadavky na diplomovou práci.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předložená práce trpí svým dvojitým účelem práce akademické a jakéhosi podpůrného dokumentu pro spolek Arnika. Autor hovoří o „přenášení získaných poznatků i do praktické institucionální reality“ (s. 59), na mne však jeho text působí zejména dojmem přenášení zájmů praktické institucionální reality do akademické práce. Otázky, které si autor ve skutečnosti klade, nejsou sociologicky jakkoli ambiciózní; nejen že nesměřují zpět k teorii, nesměřují ani ke komplexní skutečnosti, z které si jednostranně vybírají pouze zkušenosti a pocity pouze jednoho typu aktérů.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

K diskusi navrhuji možnosti sociologické reformulace autorem zvolené problematiky (tj. kdy východiskem i cílem bude sociologická teorie).

Celkové hodnocení práce: Práci Bc. Václava Orcígra hodnotím známkou 3.

Datum: 24. ledna 2017

Podpis: Mgr. Jan Maršálek, Ph.D.

