

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Kristýna Kohutová, Dis.

Vedoucí práce: MUDr. Eva Vaničková, CSc.

Název práce: Zubní zdraví dětí v ČR

Autor posudku: Doc. MUDr. Hana Provazníková, CSc.
(jméno, příjmení, **3. lékařská fakulta UK, Ústav zdraví dětí a mládeže**
zaměstnavatel, **hana.provaznikova@lf3.cuni.cz**
kontakt – e-mail, **267102333**
telefon):

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce **Body**
0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Autorka se zaměřila ve své práci na závažný, často opomíjený problém, na péči o orální zdraví dětí a mladistvých. Pokusila se ve své práci analyzovat úroveň zubního zdraví u dětí narozených v letech 1998 – 2015, které bylo zjišťováno při preventivních prohlídkách ve dvou zubních ordinacích.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

3

Autorka přehledným způsobem zpracovala jednotlivé kapitoly teoretické části práce. Zdůraznila význam individuální prevence, podrobně se zabývala preventivními programy, které jsou realizovány v České republice a zmínila dva významné programy zahraniční. Autorka pracovala s domácími literárními zdroji.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

3

Cíl práce a pracovní hypotézy autorka formulovala srozumitelně. Předpokládala rozdíl v rozsahu a počtu preventivních prohlídek u dětí a tím i v kvalitě péče o jejich zubní zdraví, mezi zubní ordinací s dvacetiletou praxí a ordinací s dvouletou praxí. Dále předpokládala že z celkového počtu pojištěných dětí, navštívuje zubního lékaře pouze 60%. Zvolená metodika odpovídá cíli práce. Výsledky práce prezentuje autorka přehledně v grafech a tabulkách. Práci doplnila několika kazuistikami. První dvě hypotézy, rozdíl v preventivní péči o orální zdraví dětí mezi vybranými ordinacemi výsledky studie částečně potvrdily. Třetí položenou otázku nemohla autorka zodpovědět, nezískala od pojišťoven příslušná data. Ve stručné diskuzi klade řadu otázek, které se ale sama nepokouší zodpovědět.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

3

Rozsah práce a grafická úprava odpovídá požadavkům daným pro bakalářskou práci. Literatura je správně citována, část informací autorka získala z internetových zdrojů

Body
celkem

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Které programy zaměřené na prevenci zubního kazu u školních dětí považujete za účinné

Otázky k
obhajobě:

Hodnocení celkem: **DOPORUČUJI - nedoporučuji práci k obhajobě:**

Návrh klasifikace práce: **VÝBORNĚ - velmi dobře — dobře — nedostatečně**

Datum:

26.5.2016

Podpis:

doc. MUDr. Hana Provazníková, CSc.

* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka