

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Petra Wenzelová

Název práce: Identifikace a charakterizace reduktas mastných kyselin podílejících se na biosyntéze feromonů čmeláků

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce** (označte **právě jednu** z možností)

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
x	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
x	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

V úvodu kapitoly často obsahují pouze jednu citaci (viz. kap. 2.1.1.,2.1.3.,2.1.4 a 2.1.5.). Na str. 22, 27 a 31 jsou zmiňovány pufry, u kterých není uvedeno jejich pH. Také není uvedena specifikace protilátky proti histidinové kotvě (výrobce). V kap. 6.4. (str. 31) ve výsledkové části je celý odstavec doslovně převzatý z metodické části (kap. 5.5. str. 26).

Tyto připomínky nicméně nebrání tomu, aby byla daná práce obhájena, jelikož splňuje podmínky kladené na takovouto práci.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Můžete uvést nějaký příklad látky obsažené ve feromonech, která by byla druhově specifická?
2. V kvasinkových extraktech s exprimovanými druhově odlišnými reduktasami BterFAR1 a BlucFAR1 bylo zjištěno stejné kvalitativní zastoupení alkoholů. Proč byla kvasinka vybrána jako vhodný model pro studium složení čmeláčích feromonů?
3. V diskuzi zmiňujete, že studované reduktasy jsou produkovány labiální žlázou čmeláka, kterou v práci popisujete a také tukovým tělesem. Můžete toto těleso popsat?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / (**NENÍ**) (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace ( výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl):

Datum vypracování posudku: 27.5.2016

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Lucie Bořek-Dohalská, Ph.D.