



# Evangelická teologická fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

---

**Název práce:** Reakce dítěte na rozvod rodičů a možnosti jejího zvládnutí z pohledu orgánu sociálně právní ochrany dětí Praha 12

**Jméno studenta:** Denisa Racková, DiS.

**Vedoucí:** PhDr. Vladimír Mašát

**Oponent:** PhDr. Pavla Šafránková

**Studium:** Pastorační a sociální práce, ETF UK

---

Téma absolventské práce je k oboru sociální práce relevantní. Téma shledávám za přínosné.

Cílem práce je popsat, jak děti mohou reagovat na rozvod rodičů v jednotlivých etapách vývoje, jak ho mohou prožívat a jak je možné rodině pomoci v průběhu rozvodu i po něm z pohledu sociální práce orgánu sociálně právní ochrany dětí.

Teoretická část práce je zpracována metodou kompilace. Autorka předkládá informace týkající se rodiny, manželství, rozvodu manželství, reakcí dětí na rozvod i na přijímání nového partnera. Dále se autorka zabývá poradenskou činností orgánu sociálně právní ochrany, pomoci i působením tohoto orgánu na dítě i rodiče.

V praktické části autorka předkládá dvě kasuistiky s následným shrnutím a odkazem na teoretickou část. Tato část obsahuje pouhých devět stránek. Domnívám se, že je zde prostor pro hlubší zpracování tohoto tématu, resp. samotných kasuistik. Není zde zřejmý rozdíl mezi shrnutím kasuistik a samotným závěrem práce, kde autorka zopakuje to samé, co již popsala ve shrnutí. Obě uvedené kasuistiky kromě školní anamnézy vyčleňují anamnézu profesní. S ohledem na věk vybraných klientů nepovažuji za potřebné vyčleňovat anamnézu profesní, beztak obsah v ní uvedený spadá do anamnézy školní.

Náročnost zpracování bakalářské práce shledávám na průměrné úrovni. Autorka použila běžných základních metod (kompilace, kasuistika). V práci nenalézám vlastní autorčin vklad.

Jednotlivé kapitoly na sebe navazují, je dodržována posloupnost a kapitoly vytváří logický celek. Kapitola 1.3.1 není zobrazena v obsahu. Praktickou část doporučuji rovněž členit do kapitol (zvláště jednotlivé kasuistiky, zvláště shrnutí ke kasuistikám).

Práce s literaturou a s dalšími zdroji vykazuje určité nedostatky. U některých online zdrojů schází povinné údaje, např. online nosič a datum citace. Formátování bibliografických údajů pod čarou není mnohdy jednotné. V seznamu použité literatury se občas vyskytuje chybné abecední řazení zdrojů. Zdroj č. 41 (resp. 43, 44, 47 ad.) a dále zdroj č. 67 a č. 68 není uveden v seznamu použité literatury vůbec. Odkaz č. 11 není uveden pod čarou. Autorka důsledně používá ve své práci citace i parafráze, které indexuje a zaznamenává do poznámek pod čarou.

V textu se vyskytují formální nedostatky typu chybné interpunkce, chybné skloňování přídavných jmen, překlepy, zdvojená slova ve větě. Zkratky nejsou mnohdy rozepsané či schází seznam zkratk používaných v textu. Jazykový projev a stylistika autorky je na průměrné úrovni. Místy je vyjadřování neobratné.

Celkový projev práce je spíše nedbalý stran předpokládané závěrečné formální kontroly a následné úpravy.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:**

1. Ve své práci zmiňujete středisko výchovné péče. Můžete, prosím, popsat činnost tohoto zařízení?
2. Shrňte, prosím, v hlavních bodech pracovní náplň sociálního pracovníka orgánu sociálně právní ochrany.

**Navrhované hodnocení:** D - uspokojivě